

VĚSTNÍK

MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Prosinec 2005

Ročník XV

částka 12

OBSAH

SDĚLENÍ

- | | |
|---|---|
| 38. Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2004 1 | 40. Sdělení odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP o adrese, na které se plní ohlašovací povinnost do Integrovaného registru znečišťování 30 |
| 39. Sdělení sekce ochrany přírody a krajiny MŽP o stanovení proměnných veličin vzorců obsažených v příloze č. 3 vyhlášky č. 432/2005 Sb. ze dne 18. října 2005, kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením zemědělského hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku (dále jen „vyhláška“) 29 | 41. Sdělení sekretariátu rozkladové komise o některých správních rozhodnutích ministra životního prostředí 31 |

SDĚLENÍ

38. SDĚLENÍ

odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2004

Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší se podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění vymezují jako území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Vymezení těchto oblastí je předmětem tabulek I, jednotlivě pro každou zónu či aglomeraci zvlášť. Jako nejmenší územní jednotky, pro kterou jsou oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezeny byla zvolena území stavebních úřadů. Členění České republiky na aglomerace a zóny je obsahem Věstníku MŽP č. 11/2005.

Předmětem tohoto sdělení jsou dále území, kde navíc došlo i k současnému překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance pro suspendované částice frakce PM 10 (Tab. II) a území, kde došlo k překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren a kadmium, opět vymezené jako procenta území stavebních úřadů (Tab. III).

Tab. IV uvádí, v členění podle zón a aglomerací, překročení hodnoty imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace v procentech plochy jednotlivých chráněných území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Graficky jsou znázorněny lokality, kde došlo k překročení některé z limitních hodnot pro ochranu zdraví obyvatelstva (vyjma troposférického ozonu).

Přiřazení jednotlivých stavebních úřadů ke grafickému znázornění zón a aglomerací je k dispozici na http://www.env.cz/AIS/web.nsf/pages/Rizeni_a_posuzovani_kvality_ovzdusi.

Ing. Jan Kužel, v. r.
ředitel odboru ochrany ovzduší

Tab. Území, kde došlo k překročení hodnoty cílového imisního limitu pro troposférický ozon (v % plochy)

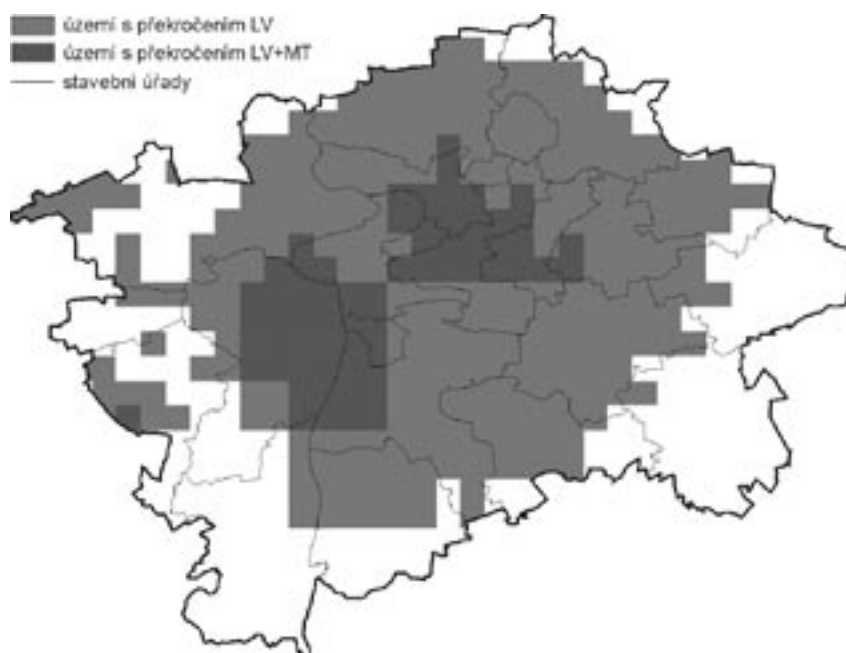
Zóna/Aglomerace	O ₃ max. denní 8h klouzavý průměr > 120 µg.m ⁻³ >25x/ 3 roky
Aglomerace Hlavní město Praha	100
Zóna Středočeský kraj	99,9
Zóna Jihočeský kraj	100
Zóna Plzeňský kraj	96,6
Zóna Karlovarský kraj	100
Zóna Ústecký kraj	98,9
Zóna Liberecký kraj	97,5
Zóna Královehradecký kraj	100
Zóna Pardubický kraj	100
Zóna Vysočina	99,7
Aglomerace Brno	100
Zóna Jihomoravský kraj	100
Zóna Olomoucký kraj	100
Zóna Zlínský kraj	97,6
Aglomerace Moravskoslezský kraj	98,6

Tab. Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou po zónách/aglomeracích (v % plochy území)

Zóna/Aglomerace	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³	Cd roční průměr > 5 ng.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Hlavní město Praha	6,4	26,4	7,5	-	1,0	28,0	62,3	-	12,7	4,8	12,9
Středočeský kraj	-	1,5	0,2	-	-	1,5	0,3	-	0,7	0,1	0,7
Jihočeský kraj	-	0,2	-	-	-	0,2	-	-	-	-	-
Plzeňský kraj	-	0,3	-	-	-	0,3	0,9	-	0,1	-	0,1
Karlovarský kraj	-	0,1	-	-	-	0,1	-	-	-	-	-
Ústecký kraj	-	9,9	0,7	-	-	10,0	1,6	-	3,8	0,4	4,0
Liberecký kraj	-	0,4	-	-	-	0,4	-	1,5	-	-	-
Královehradecký kraj	-	-	-	-	-	-	1,3	-	-	-	-
Pardubický kraj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vysočina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brno	-	10,0	-	-	-	10,0	-	-	3,2	-	3,2
Jihomoravský kraj	-	0,4	-	-	-	0,4	-	-	0,1	-	0,1
Olomoucký kraj	-	6,5	0,2	-	-	6,5	-	-	3,4	0,2	3,4
Zlínský kraj	-	5,8	-	-	-	5,8	-	-	2,1	-	2,1
Moravskoslezský kraj	-	22,1	12,7	2,0	-	22,5	26,2	-	17,3	9,6	18,5

Pozn.: „-“ znamená méně než 0,05 %

Agglomerace Hlavní město Praha



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO₂ roční průměr > 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	PM₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ > 35x/rok	PM₁₀ roční průměr > 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	Benzen roční průměr > 5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	Souhrn
Úřad městské části Praha 1	41,6	65,8	28,1	-	-	80,1
Úřad městské části Praha 2	66,5	100,0	50,7	-	-	100,0
Úřad městské části Praha 3	23,3	57,7	40,9	-	-	78,1
Úřad městské části Praha 4	17,9	40,2	8,3	-	-	40,3
Úřad městské části Praha 5	20,9	75,5	24,0	-	-	75,5
Úřad městské části Praha 16	-	13,0	0,1	-	-	13,0
Úřad městské části Praha 6	-	11,4	0,5	-	-	12,0
Úřad městské části Praha 7	26,2	52,0	40,2	-	-	55,2
Úřad městské části Praha 8	0,5	17,5	4,7	-	-	17,5
Úřad městské části Praha 9	1,9	65,1	30,0	-	-	66,8
Úřad městské části Praha 19	-	3,8	-	-	-	3,8
Úřad městské části Praha 12	-	53,5	-	-	-	53,5
Úřad městské části Praha 13	-	21,5	-	-	20,8	25,8
Úřad městské části Praha 14	-	42,1	-	-	-	42,1
Úřad městské části Praha 15	0,6	7,6	-	-	-	8,2

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Úřad městské části Praha 1	39,4	18,6	45,6
Úřad městské části Praha 2	66,5	41,7	66,5
Úřad městské části Praha 3	51,8	22,6	51,8
Úřad městské části Praha 4	21,0	4,1	21,0
Úřad městské části Praha 5	49,9	21,2	49,9
Úřad městské části Praha 16	1,0	-	1,0
Úřad městské části Praha 6	1,1	-	1,1
Úřad městské části Praha 7	46,4	36,0	46,4
Úřad městské části Praha 8	7,2	2,3	7,2
Úřad městské části Praha 9	38,6	1,2	38,6
Úřad městské části Praha 13	3,9	-	3,9
Úřad městské části Praha 14	13,3	-	13,3
Úřad městské části Praha 15	0,3	-	0,3

Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Úřad městské části Praha 1	100
Úřad městské části Praha 2	100
Úřad městské části Praha 3	100
Úřad městské části Praha 4	97,2
Úřad městské části Praha 5	71,2
Úřad městské části Praha 16	9,7
Úřad městské části Praha 6	59,1
Úřad městské části Praha 7	100
Úřad městské části Praha 8	94,4
Úřad městské části Praha 9	100
Úřad městské části Praha 18	100
Úřad městské části Praha 19	72,4
Úřad městské části Praha 11	66,7
Úřad městské části Praha 12	33,8
Úřad městské části Praha 13	16,3
Úřad městské části Praha 17	22,1
Úřad městské části Praha 14	99,6
Úřad městské části Praha 21	18
Úřad městské části Praha 20	75,4
Úřad městské části Praha 15	94,4
Úřad městské části Praha 22	6,1

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV z celkové plochy aglomerace	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
1,0			-	100,0	45,0	100,0
	Český kras	100,0	-	100,0	45,0	100,0

Pozn.: CHUEV - Chráněná území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace

Zóna Středočeský kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/ rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Beroun	-	17,3	-	-	-	17,3
Obecní úřad Králův Dvůr	-	3,6	-	-	-	3,6
Magistrát města Kladna	-	26,0	3,3	-	-	26,0
Městský úřad Slaný	-	10,3	-	-	-	10,3
Městský úřad Stochov	-	11,0	-	-	-	11,0
Městský úřad Unhošť	-	0,6	-	-	-	0,6
Městský úřad Mělník	-	-	1,6	-	-	1,6
Městský úřad Dobruška	-	0,4	-	-	-	0,4
Magistrát města Mladá Boleslav	-	4,6	1,4	-	-	5,0
Městský úřad Kosmonosy	-	19,9	-	-	-	19,9
Městský úřad Černošice	-	2,6	-	-	0,2	2,6
Městský úřad Rudná	-	1,3	-	-	-	1,3
Městský úřad Příbram	-	0,7	-	-	-	0,7
Obecní úřad Jesenice	-	10,3	-	-	-	10,3

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Beroun	3,6	-	3,6
Magistrát města Kladna	21,6	3,3	21,6
Městský úřad Slaný	5,4	-	5,4
Městský úřad Stochov	4,2	-	4,2
Magistrát města Mladá Boleslav	1,9	1,1	3,0
Městský úřad Kosmonosy	19,7	-	19,7
Městský úřad Černošice	0,2	-	0,2

Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Magistrát města Kladna	0,1
Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	1,8
Městský úřad Čelákovice	0,9
Městský úřad Říčany	4,8
Městský úřad Úvaly	4,1
Městský úřad Klecany	15,0
Obecní úřad Líbeznice	1,7
Městský úřad Odolena Voda	1,2
Městský úřad Hostivice	25,9
Městský úřad Roztoky	0,1
Obecní úřad Jesenice	0,9
Obecní úřad Průhonice	34,2
Městský úřad Rudná	4,7
Obecní úřad Velké Přílepy	3,4

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
7,9			-	3,0	83,2	84,0
	mimo NP a CHKO	1,5	-	-	100,0	100,0
	Blaník	4,6	-	-	100,0	100,0
	Český kras	14,7	-	18,5	65,5	69,6
	Český ráj	3,0	-	-	69,6	69,6
	Kokořínsko	15,0	-	-	98,4	98,4
	Křivoklátsko	61,2	-	0,5	82,7	83,1

Zóna Jihočeský kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzávkový průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Tábor	-	3,7	0,4	-	-	3,7

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Tábor	0,4	0,4	0,4

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
22,8			-	-	100,0	100,0
	mimo NP a CHKO	13,7	-	-	100,0	100,0
	Blanský les	9,6	-	-	100,0	100,0
	CHKO Šumava	31,9	-	-	100,0	100,0
	NP Šumava	14,9	-	-	100,0	100,0
	Třeboňsko	30,0	-	-	100,0	100,0

Zóna Plzeňský kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Úřad městského obvodu Plzeň 2	-	17,1	-	-	-	17,1
Úřad městského obvodu Plzeň 2-Slovany	-	65,8	-	-	-	65,8
Úřad městského obvodu Plzeň 3	-	18,8	-	-	-	18,8
Úřad městského obvodu Plzeň 4	-	7,7	-	-	-	7,7
Úřad městského obvodu Plzeň 5-Křimice	-	34,1	-	-	-	34,1
Městský úřad Starý Plzenec	-	0,1	-	-	-	0,1

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Úřad městského obvodu Plzeň 2-Slovany	19,2	-	19,2
Úřad městského obvodu Plzeň 5	7,2	-	7,2

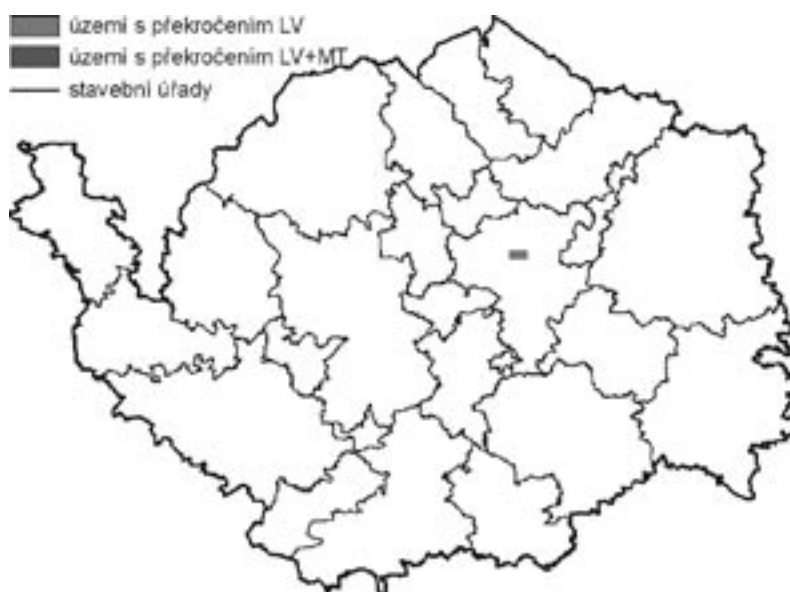
Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Úřad městského obvodu Plzeň 2	75,5
Úřad městského obvodu Plzeň 2-Slovany	44,1
Úřad městského obvodu Plzeň 3	49,0
Úřad městského obvodu Plzeň 4	60,2
Úřad městského obvodu Plzeň 5-Křimice	54,5
Úřad městského obvodu Plzeň 6-Litice	0,4
Úřad městského obvodu Plzeň 9-Malesice	2,3
Magistrát města Plzně	6,1
Městský úřad Starý Plzenec	0,4
Městský úřad Nýřany	0,6
Městský úřad Rokycany	0,1

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
10,3			-	-	96,7	96,7
	mimo NP a CHKO	7,4	-	-	100,0	100,0
	CHKO Šumava	33,8	-	-	100,0	100,0
	Křivoklátsko	12,1	-	-	72,3	72,3
	NP Šumava	44,4	-	-	100,0	100,0
	Slavkovský les	2,3	-	-	100,0	100,0

Zóna Karlovarský kraj



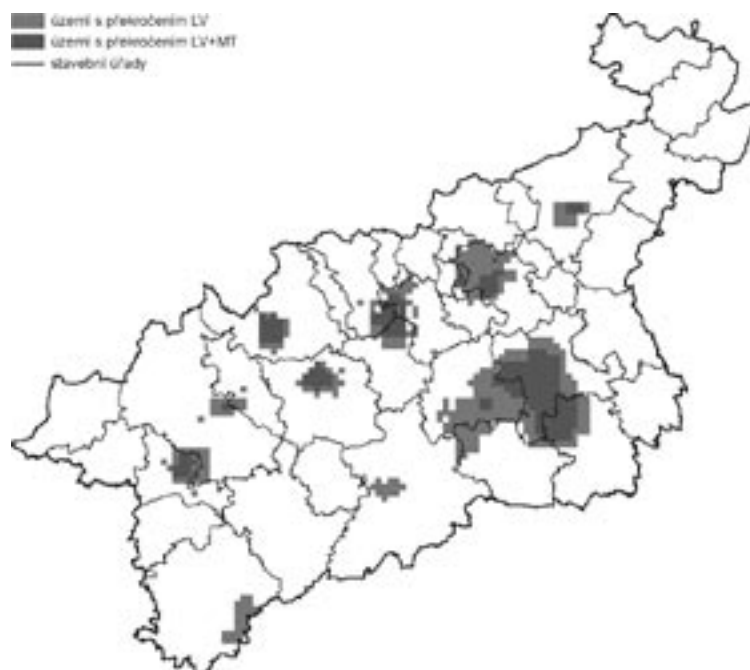
Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Magistrát města Karlovy Vary	-	1,2	-	-	-	1,2

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
46,4			-	0,3	98,9	98,9
	mimo NP a CHKO	2,2	-	-	100,0	100,0
	Krušné hory	59,2	-	0,3	99,1	99,1
	Slavkovský les	38,6	-	0,2	98,5	98,6

Zóna Ústecký kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Děčín	-	8,4	1,7	-	-	8,4
Městský úřad Chomutov	-	7,1	-	-	-	7,1
Městský úřad Jirkov	-	5,6	-	-	-	5,6
Městský úřad Kadaň	-	22,0	-	-	-	22,0
Městský úřad Libochovice	-	15,7	-	-	-	15,7
Městský úřad Litoměřice	-	54,9	-	-	-	54,9
Městský úřad Lovosice	-	46,4	-	-	-	46,4
Městský úřad Roudnice nad Labem	-	25,5	-	-	-	25,5
Městský úřad Louny	-	4,3	-	-	-	4,3
Městský úřad Podbořany	-	6,9	-	-	-	6,9
Městský úřad Litvínov	-	11,9	5,5	-	-	11,9
Magistrát města Mostu	-	12,5	2,2	-	-	12,5
Městský úřad Bílina	-	16,4	-	-	-	16,4
Městský úřad Dubí	-	0,2	-	-	-	0,2
Městský úřad Duchcov	-	15,3	-	-	-	15,3
Magistrát města Teplice	-	16,7	-	-	-	16,7
Magistrát města Ústí nad Labem	-	8,8	9,6	-	-	14,1
Městský úřad Trmice	-	-	0,9	-	-	0,9
Obecní úřad Libouheč	-	0,5	-	-	-	0,5
Obecní úřad Povrly	-	0,4	-	-	-	0,4

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Děčín	2,5	1,7	2,5
Městský úřad Chomutov	0,5	-	0,5
Městský úřad Jirkov	0,2	-	0,2
Městský úřad Kadaň	10,1	-	10,1
Městský úřad Libochovice	0,1	-	0,1
Městský úřad Litoměřice	32,9	-	32,9
Městský úřad Lovosice	7,8	-	7,8
Městský úřad Roudnice n. Labem	16,0	-	16,0
Městský úřad Litvínov	7,6	2,5	7,6
Magistrát města Mostu	6,5	-	6,5
Městský úřad Bílina	8,2	-	8,2
Městský úřad Duchcov	9,1	-	9,1
Magistrát města Teplice	8,2	-	8,2
Magistrát města Ústí nad Labem	3,5	8,9	9,6
Městský úřad Trmice	-	0,9	0,9

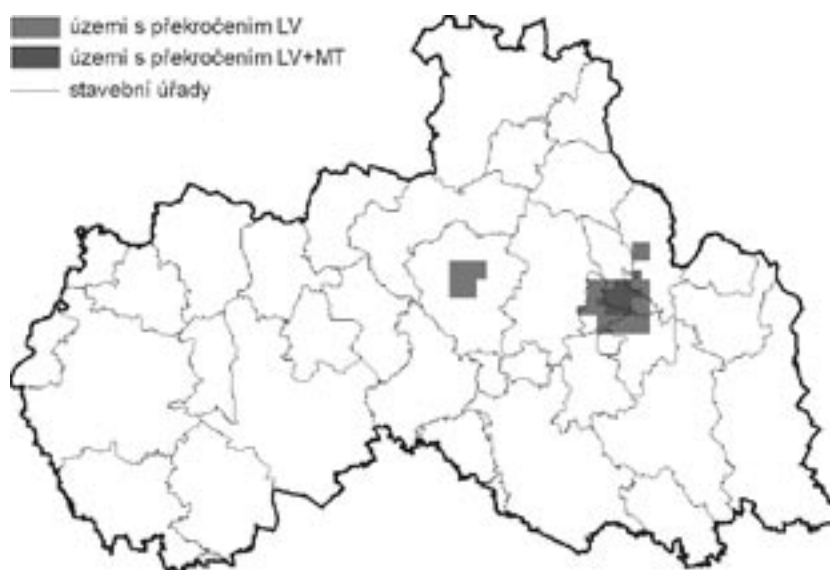
Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Městský úřad Dubí	0,2
Městský úřad Duchcov	0,1
Magistrát města Teplice	13,0
Obecní úřad Proboštov	8,3
Magistrát města Ústí nad Labem	39,9
Městský úřad Trmice	10,5
Městský úřad Chabařovice	14,6
Obecní úřad Chlumec	25,0
Obecní úřad Libouchec	0,9

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
42,3			0,2	2,7	91,8	93,3
	mimo NP a CHKO	0,0	-	-	100,0	100,0
	České Středohoří	42,3	0,0	3,9	85,9	88,8
	Kokořínsko	0,9	-	-	100,0	100,0
	Krušné hory	37,7	0,4	1,9	99,9	99,9
	Labské pískovce		-	3,0	89,2	91,3
	Lužické hory	5,0	-	-	100,0	100,0
	NP Labské pískovce	3,5	-	-	70,9	70,9

Zóna Liberecký kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Magistrát města Liberce	-	11,1	-	-	-	11,1

Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro kadmium

Stavební úřad	Cd roční průměr > 5 ng.m ⁻³
Městský úřad Desná	12,8
Městský úřad Jablonec nad Nisou	0,45
Městský úřad Smržovka	75,51
Městský úřad Tanvald	35,85
Městský úřad Velké Hamry	21,86
Magistrát města Liberce	-

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
32,0			-	-	91,6	91,6
	mimo NP a CHKO	0,4	-	-	100,0	100,0
	České Středohoří	11,3	-	-	100,0	100,0
	Český ráj	5,0	-	-	58,9	58,9
	Jizerské hory	37,0	-	-	85,6	85,6
	Kokořínsko	12,0	-	-	100,0	100,0
	Lužické hory	15,5	-	-	93,2	93,2
	NP Krkonoše	10,5	-	-	100,0	100,0
	OP Krkonoše	8,2	-	-	100,0	100,0

Zóna Královehradecký kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Magistrát města Hradce Králové	-	1,3	-	-	-	1,3

Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Magistrát města Hradce Králové	21,6

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
21,7			-	-	99,8	99,8
	mimo NP a CHKO	0,1	-	-	100,0	100,0
	Broumovsko	42,0	-	-	100,0	100,0
	Český ráj	1,7	-	-	87,2	87,2
	NP Krkonoše	27,1	-	-	100,0	100,0
	OP Krkonoše	7,0	-	-	100,0	100,0
	Orlické hory	22,2	-	-	100,0	100,0

Zóna Pardubický kraj



Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Magistrát města Pardubic	0,5
Městský úřad Lázně Bohdaneč	0,1
Úřad městského obvodu Pardubice VII	8,6

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
9,6			-	-	100,0	100,0
	mimo NP a CHKO	8,9	-	-	100,0	100,0
	Orlické hory	1,3	-	-	100,0	100,0
	Žďárské vrchy	45,2	-	-	100,0	100,0
	Železné hory	44,5	-	-	100,0	100,0

Zóna Vysočina



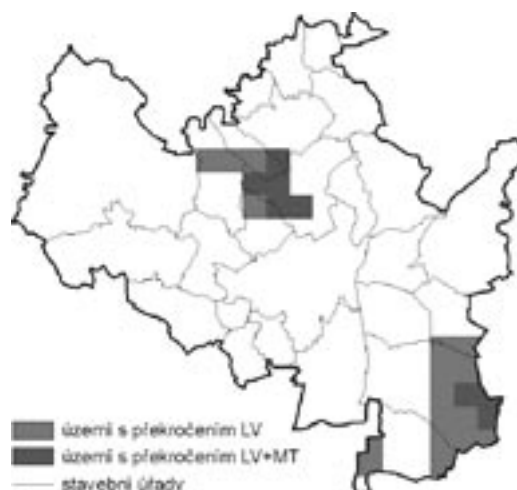
Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Magistrát města Jihlavy	0,3

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
8,8			-	0,4	100,0	100,0
	mimo NP a CHKO	0,1	-	-	100,0	100,0
	Žďárské vrchy	84,5	-	0,5	100,0	100,0
	Železné hory	15,5	-	-	100,0	100,0

Agglomerace Brno



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Úřad městské části Brno-Bystrc	-	0,3	-	-	-	0,3
Úřad městské části Brno-Komín	-	23,0	-	-	-	23,0
Úřad městské části Brno-Královo Pole	-	24,7	-	-	-	24,7
Úřad městské části Brno-Medlánky	-	50,5	-	-	-	50,5
Úřad městské části Brno-Řečkovice	-	6,7	-	-	-	6,7
Úřad městské části Brno-Slatina	-	20,4	-	-	-	20,4
Úřad městské části Brno-Tuřany	-	54,9	-	-	-	54,9
Úřad městské části Brno-Žabovřesky	-	32,5	-	-	-	32,5
Úřad městské části Brno-Chrlice	-	34,5	-	-	-	34,5

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Úřad městské části Brno-Královo Pole	23,5	-	23,5
Úřad městské části Brno-Medlánky	19,5	-	19,5
Úřad městské části Brno-Řečkovice	6,7	-	6,7
Úřad městské části Brno-Slatina	0,7	-	0,7
Úřad městské části Brno-Tuřany	13,4	-	13,4
Úřad městské části Brno-Žabovřesky	11,1	-	11,1

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy aglomerace	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
1,3			-	-	100,0	100,0
	Moravský kras	100,0	-	-	100,0	100,0

Zóna Jihomoravský kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Blansko	-	4,2	-	-	-	4,2
Městský úřad Šlapanice	-	24,8	-	-	-	24,8
Obecní úřad Sokolnice	-	5,6	-	-	-	5,6

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Šlapanice	9,2	-	9,2
Obecní úřad Sokolnice	0,2	-	0,2

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
6,6			-	0,1	100,0	100,0
	Bílé Karpaty	39,1	-	-	100,0	100,0
	Moravský kras	19,5	-	-	100,0	100,0
	NP Podyjí	13,8	-	-	100,0	100,0
	OP Podyjí	8,7	-	0,7	100,0	100,0
	Pálava	18,9	-	-	100,0	100,0

Zóna Olomoucký kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Magistrát města Olomouce	-	9,9	-	-	-	9,9
Městský úřad Litovel	-	9,0	-	-	-	9,0
Městský úřad Kostelec na Hané	-	0,4	-	-	-	0,4
Městský úřad Prostějov	-	20,1	-	-	-	20,1
Městský úřad Hranice	-	46,9	-	-	-	46,9
Městský úřad Lipník nad Bečvou	-	2,4	-	-	-	2,4
Městský úřad Přerov	-	33,5	4,9	-	-	33,5
Obecní úřad Dřevohostice	-	3,9	-	-	-	3,9
Obecní úřad Hustopeče nad Bečvou	-	42,6	-	-	-	42,6
Obecní úřad Opatovice	-	1,0	-	-	-	1,0
Městský úřad Šumperk	-	7,9	-	-	-	7,9
Městský úřad Zábřeh	-	2,3	-	-	-	2,3

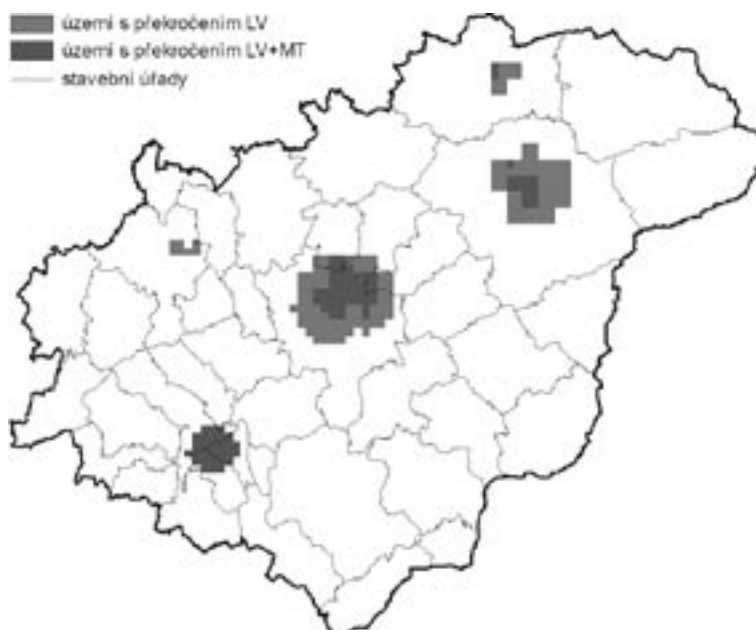
Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Magistrát města Olomouce	2,5	-	2,5
Městský úřad Litovel	0,9	-	0,9
Městský úřad Prostějov	5,0	-	5,0
Městský úřad Hranice	32,9	-	32,9
Městský úřad Lipník nad Bečvou	0,1	-	0,1
Městský úřad Přerov	30,2	3,3	30,2
Obecní úřad Dřevohostice	3,9	-	3,9
Obecní úřad Hustopeče nad Bečvou	31,3	-	31,3
Obecní úřad Opatovice	1,0	-	1,0
Městský úřad Šumperk	0,7	-	0,7

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
12,9			–	0,9	93,0	93,9
	mimo NP a CHKO	15,7	–	–	100,0	100,0
	Jeseníky	70,2	–	–	98,0	98,0
	Litovelské Pomoraví	14,1	–	6,8	60,3	66,4

Zóna Zlínský kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Hulín	-	0,4	-	-	-	0,4
Městský úřad Kroměříž	-	5,1	-	-	-	5,1
Městský úřad Uherské Hradiště	-	14,3	-	-	-	14,3
Městský úřad Kunovice	-	19,9	-	-	-	19,9
Městský úřad Staré Město	-	13,5	-	-	-	13,5
Městský úřad Valašské Meziříčí	-	5,2	-	-	-	5,2
Městský úřad Vsetín	-	17,7	-	-	-	17,7
Magistrát města Zlína	-	32,7	-	-	-	32,7
Městský úřad Fryšták	-	12,6	-	-	-	12,6
Městský úřad Slušovice	-	11,5	-	-	-	11,5

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Uherské Hradiště	14,3	-	14,3
Městský úřad Kunovice	19,9	-	19,9
Městský úřad Staré Město	13,5	-	13,5
Městský úřad Valašské Meziříčí	0,9	-	0,9
Městský úřad Vsetín	3,2	-	3,2
Magistrát města Zlína	11,4	-	11,4
Městský úřad Fryšták	6,6	-	6,6
Městský úřad Slušovice	4,6	-	4,6

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
30,2			-	-	100,0	100,0
	mimo NP a CHKO	0,1	-	-	100,0	100,0
	Beskydy	52,2	-	-	100,0	100,0
	Bílé Karpaty	47,7	-	-	100,0	100,0

Agglomerace Moravskoslezský kraj



Tab. I - Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Stavební úřad	NO ₂ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 40 µg.m ⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m ⁻³	CO max. denní 8h klouzavý průměr > 10 000 µg.m ⁻³	Souhrn
Městský úřad Brušperk	-	89,3	10,1	-	-	89,3
Městský úřad Frýdek-Místek	-	72,7	48,8	-	-	75,3
Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí	-	0,8	-	-	-	0,8
Městský úřad Třinec	-	69,4	19,2	-	-	69,4
Městský úřad Vratimov	-	100,0	100,0	29,3	-	100,0
Obecní úřad Bystřice	-	38,0	-	-	-	38,0
Obecní úřad Dobrá	-	43,1	21,8	-	-	46,8
Obecní úřad Hnojník	-	19,6	0,8	-	-	20,3
Obecní úřad Lučina	-	20,5	78,1	-	-	78,1
Městský úřad Šenov	-	100,0	100,0	28,5	-	100,0
Obecní úřad Nýdek	-	36,7	-	-	-	36,7
Obecní úřad Návsí	-	26,5	-	-	-	26,5
Městský úřad Bohumín	-	100,0	99,0	3,8	-	100,0
Městský úřad Český Těšín	-	100,0	89,1	-	-	100,0
Magistrát města Havířova	-	100,0	100,0	2,8	-	100,0
Magistrát města Karviná	-	98,3	98,3	-	-	98,3
Městský úřad Orlová	-	100,0	100,0	6,6	-	100,0
Městský úřad Petřvald	-	100,0	100,0	98,7	-	100,0
Městský úřad Rychvald	-	100,0	100,0	46,2	-	100,0
Obecní úřad Albrechtice	-	100,0	100,0	-	-	100,0
Obecní úřad Dětmorovice	-	100,0	100,0	-	-	100,0

Stavební úřad	NO₂ roční průměr > 40 µg.m⁻³	PM₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 50 µg.m⁻³ > 35x/rok	PM₁₀ roční průměr > 40 µg.m⁻³	Benzen roční průměr > 5 µg.m⁻³	CO max. denní 8h klouzávý průměr > 10 000 µg.m⁻³	Souhrn
Obecní úřad Dolní Lutyně	-	100,0	100,0	-	-	100,0
Obecní úřad Doubrava	-	100,0	100,0	-	-	100,0
Obecní úřad Horní Suchá	-	100,0	100,0	-	-	100,0
Obecní úřad Petrovice u Karviné	-	100,0	81,6	-	-	100,0
Obecní úřad Stonava	-	100,0	100,0	-	-	100,0
Obecní úřad Těrlicko	-	94,3	92,9	-	-	100,0
Městský úřad Bílovec	-	28,6	0,3	-	-	28,6
Městský úřad Frenštát pod Radhoštěm	-	0,9	-	-	-	0,9
Městský úřad Kopřivnice	-	15,3	-	-	-	15,3
Městský úřad Nový Jičín	-	30,0	-	-	-	30,0
Městský úřad Odry	-	7,1	-	-	-	7,1
Městský úřad Příbor	-	72,8	-	-	-	72,8
Městský úřad Studénka	-	40,6	-	-	-	40,6
Městský úřad Štramberk	-	11,8	-	-	-	11,8
Magistrát města Opavy	-	3,7	-	-	-	3,7
Městský úřad Hlučín	-	5,7	-	-	-	5,7
Obecní úřad Ludgeřovice	-	60,5	14,8	0,2	-	60,5
Obecní úřad Velká Polom	-	0,8	-	-	-	0,8
Úřad městského obvodu Hošťálkovice	-	100,0	7,6	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Hrabová	-	100,0	100,0	86,8	-	100,0
Úřad městského obvodu Lhotka	-	100,0	23,5	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Mariánské Hory	-	100,0	96,2	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Michálkovice	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava	-	100,0	99,8	27,4	-	100,0
Úřad městského obvodu Nová Bělá	-	100,0	97,8	7,1	-	100,0
Úřad městského obvodu Petřkovice	-	100,0	97,6	44,5	-	100,0
Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou	-	100,0	11,6	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice	-	100,0	100,0	95,1	-	100,0
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih	-	100,0	98,1	14,8	-	100,0
Úřad městského obvodu Martinov	-	98,1	-	-	-	98,1
Úřad městského obvodu Poruba	-	87,3	-	-	-	87,3
Úřad městského obvodu Pustkovec	-	100,0	-	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Třebovice	-	100,0	-	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Vítkovice	-	100,0	100,0	1,1	-	100,0
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava	-	100,0	100,0	87,2	-	100,0
Úřad městského obvodu Stará Bělá	-	100,0	99,9	0,1	-	100,0
Úřad městského obvodu Svinov	-	100,0	54,9	-	-	100,0
Úřad městského obvodu Krásné Pole	-	86,2	-	-	-	86,2

Tab. II - Překročení hodnoty imisního limitu a meze tolerance

Stavební úřad	PM₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m⁻³ > 35x/rok	PM₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m⁻³	Souhrn
Městský úřad Brušperk	49,5	-	49,5
Městský úřad Frýdek-Místek	54,2	35,4	66,0
Městský úřad Třinec	64,1	6,5	64,1
Městský úřad Vratimov	100,0	64,5	100,0
Obecní úřad Bystřice	31,1	-	31,1
Obecní úřad Dobrá	33,0	7,9	34,4
Obecní úřad Hnojník	6,0	-	6,0
Obecní úřad Lučina	1,9	49,2	49,2
Městský úřad Šenov	99,8	100,0	100,0
Obecní úřad Nýdek	22,0	-	22,0
Městský úřad Bohumín	100,0	95,2	100,0
Městský úřad Český Těšín	90,2	74,7	93,4
Magistrát města Havířov	100,0	100,0	100,0
Magistrát města Karviná	85,8	70,0	94,9
Městský úřad Orlová	99,3	100,0	100,0
Městský úřad Petřvald	100,0	100,0	100,0
Městský úřad Rychvald	100,0	100,0	100,0
Obecní úřad Albrechtice	55,9	100,0	100,0
Obecní úřad Dětmorovice	76,3	76,1	100,0
Obecní úřad Dolní Lutyně	100,0	96,0	100,0
Obecní úřad Doubrava	93,1	100,0	100,0
Obecní úřad Horní Suchá	98,0	100,0	100,0
Obecní úřad Petrovice u Karviné	70,4	64,3	70,4
Obecní úřad Stonava	42,3	97,9	100,0
Obecní úřad Těrlícko	40,8	73,9	80,0
Městský úřad Bílovec	21,8	-	21,8
Městský úřad Nový Jičín	9,7	-	9,7
Městský úřad Odry	2,8	-	2,8
Městský úřad Příbor	35,2	-	35,2
Městský úřad Studénka	34,7	-	34,7
Magistrát města Opavy	1,2	-	1,2
Městský úřad Hlučín	5,7	-	5,7
Obecní úřad Ludgeřovice	50,4	1,5	50,4
Obecní úřad Velká Polom	0,8	-	0,8
Úřad městského obvodu Hošťálkovice	100,0	-	100,0
Úřad městského obvodu Hrabová	100,0	30,6	100,0
Úřad městského obvodu Lhotka	100,0	-	100,0
Úřad městského obvodu Mariánské Hory	100,0	51,9	100,0
Úřad městského obvodu Michálkovice	100,0	79,9	100,0
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava	100,0	84,9	100,0
Úřad městského obvodu Nová Bělá	100,0	3,1	100,0
Úřad městského obvodu Petřkovice	100,0	37,5	100,0
Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou	100,0	-	100,0
Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice	100,0	76,0	100,0
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih	100,0	62,8	100,0
Úřad městského obvodu Martinov	98,1	-	98,1

Stavební úřad	PM ₁₀ 36. nejvyšší 24h průměr > 55 µg.m ⁻³ > 35x/rok	PM ₁₀ roční průměr > 41,6 µg.m ⁻³	Souhrn
Úřad městského obvodu Poruba	79,3	-	79,3
Úřad městského obvodu Pustkovec	100,0	-	100,0
Úřad městského obvodu Třebovice	79,4	-	79,4
Úřad městského obvodu Vítkovice	100,0	59,4	100,0
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava	100,0	77,6	100,0
Úřad městského obvodu Stará Bělá	100,0	48,3	100,0
Úřad městského obvodu Svinov	100,0	-	100,0
Úřad městského obvodu Krásné Pole	86,2	-	86,2

Tab. III - Překročení hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Městský úřad Brušperk	84,4
Městský úřad Frýdek-Místek	66,2
Městský úřad Třinec	43,6
Městský úřad Vratimov	100,0
Obecní úřad Bystřice	0,4
Obecní úřad Dobrá	83,1
Obecní úřad Hnojník	45,2
Obecní úřad Lučina	100,0
Městský úřad Šenov	100,0
Městský úřad Bohumín	100,0
Městský úřad Český Těšín	100,0
Magistrát města Havířova	100,0
Magistrát města Karviná	100,0
Městský úřad Orlová	100,0
Městský úřad Petřvald	100,0
Městský úřad Rychvald	100,0
Obecní úřad Albrechtice	100,0
Obecní úřad Dětmárovice	100,0
Obecní úřad Dolní Lutyně	100,0
Obecní úřad Doubrava	100,0
Obecní úřad Horní Suchá	100,0
Obecní úřad Petrovice u Karviné	100,0
Obecní úřad Stonava	100,0
Obecní úřad Těrlicko	100,0
Městský úřad Bílovec	42,0
Městský úřad Fulnek	0,2
Městský úřad Kopřivnice	31,9
Městský úřad Nový Jičín	11,4
Městský úřad Příbor	100,0
Městský úřad Studénka	70,5
Obecní úřad Suchdol nad Odrou	1,6
Magistrát města Opavy	6,1
Městský úřad Hlučín	100,0
Městský úřad Kravaře	21,3

Stavební úřad	B(a)P roční průměr > 1 ng.m ⁻³
Obecní úřad Bolatice	98,7
Městský úřad Dolní Benešov	98,7
Obecní úřad Háj ve Slezsku	65,5
Obecní úřad Kobeřice	56,8
Obecní úřad Ludgeřovice	100,0
Obecní úřad Velká Polom	37,2
Úřad městského obvodu Hošťálkovice	100,0
Úřad městského obvodu Hrabová	100,0
Úřad městského obvodu Lhotka	100,0
Úřad městského obvodu Mariánské Hory	100,0
Úřad městského obvodu Michálkovice	100,0
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava	100,0
Úřad městského obvodu Nová Bělá	100,0
Úřad městského obvodu Petřkovice	100,0
Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou	100,0
Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice	100,0
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih	100,0
Úřad městského obvodu Martinov	100,0
Úřad městského obvodu Poruba	100,0
Úřad městského obvodu Pustkovec	100,0
Úřad městského obvodu Třebovice	100,0
Úřad městského obvodu Vítkovice	100,0
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava	100,0
Úřad městského obvodu Stará Bělá	100,0
Úřad městského obvodu Svinov	100,0
Úřad městského obvodu Krásné Pole	100,0

Tab. IV - Překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace

Procentní podíl CHUEV ¹⁾ z celkové plochy zóny	CHUEV	Podíl plochy konkrétní CHKO nebo NP z CHUEV	SO ₂	NO _x	O ₃	Souhrn
			Zimní průměr > 20 µg.m ⁻³	Roční průměr > 30 µg.m ⁻³	AOT 40 > 18000 µg.m ⁻³ .h	
17,2			-	-	92,9	92,9
	mimo NP a CHKO	1,5	-	-	100,0	100,0
	Beskydy	60,8	-	-	100,0	100,0
	Jeseníky	29,2	-	-	100,0	100,0
	Poodří	8,4	-	-	15,9	15,9

39. SDĚLENÍ

sekce ochrany přírody a krajiny MŽP o stanovení proměnných veličin vzorců obsažených v příloze č. 3 vyhlášky č. 432/2005 Sb. ze dne 18. října 2005, kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením zemědělského hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku (dále jen „vyhláška“)

Ministerstvo životního prostředí stanovuje ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství proměnné veličiny vzorců obsažených v příloze č. 3 vyhlášky:

AZ = 2.800,- Kč/ha

BZ = 12.235,- Kč/ha

CZ = 4.800,- Kč/ha

DZ = 56.000,- Kč/km

EZ = 28.000,- Kč/km

FZ = 2.000,- Kč/km

IZ = 8.781,- Kč

JZ = 2.300,- Kč/ha

AV je stanovena pro jednotlivé klimatické oblasti a pro jednotlivé délky hospodářského cyklu rybníka takto:

	Jednohorkový hospodářský cyklus rybníka	Dvouhorkový hospodářský cyklus rybníka	Tříhorkový hospodářský cyklus rybníka
Teplé regiony T3 až teplé regiony T5	AV = 31 000	AV = 62 000	AV = 93 000
Teplé regiony T1 až teplé regiony T2	AV = 26 000	AV = 52 000	AV = 78 000
Mírně teplé regiony MT8 až mírně teplé regiony MT11	AV = 22 000	AV = 44 000	AV = 66 000
Mírně teplé regiony MT7 a regiony chladnější	AV = 18 000	AV = 36 000	AV = 54 000

Zdroj: Quitt 1971

Uvedené hodnoty jsou stanoveny pro zatopenou plochu rybníka.

BV = 60,- Kč/kg

V Praze dne 18. října 2005

RNDr. František Pojer v. r.

40. SDĚLENÍ

odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP o adrese, na které se plní ohlašovací povinnost do Integrovaného registru znečišťování

V souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., zákon o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 368/2003 Sb., o integrovaném registru znečišťování, je adresa pro elektronické ohlašování do Integrovaného registru znečišťování a dalších údajů ve smyslu § 4 výše uvedeného nařízení vlády:

co.data@cenia.cz

Adresa pro listinné podání:
CENIA, česká informační agentura životního prostředí
Centrální ohlašovna
Kodaňská 10
10010 Praha 10

Ing. Jaroslava Honová, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

41. SDĚLENÍ

sekretariátu rozkladové komise o některých správních rozhodnutích ministra životního prostředí

č. 22/2005

K charakteru stanoviska pro ministra ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

k § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Požadovaná informace – stanovisko pro ministra – se vztahuje výlučně k vnitřnímu pokynu povinného subjektu, který má v daném případě charakter interního pracovního pokynu (ministra) směřovaného k subordinačně podřízeným pracovníkům. Tato informace slouží výhradně k interní komunikaci uvnitř ministerstva.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 11. října 2005, č.j. 101496/ENV/M/05, SRK/550/R-1782/05)

Ministerstvo rozhodnutím nevyhovělo žádosti pana F. (dále jen „odvolatel“) o poskytnutí informace – dokumentů, které byly v rámci ministerstva vypracovány v příslušných odborech k návrhu změny usnesení vlády ČR ze dne 21. července 1999, č. 741+P. Vzhledem k požadovanému okruhu informací bylo možno žádost odvolatele vztáhnout pouze k poskytnutí jediného dokumentu - stanoviska pro ministra životního prostředí, do kterého sekce technické ochrany životního prostředí ministerstva zapracovala připomínky sekce ochrany přírody a krajiny a poradce ministra. Neposkytnutí tohoto stanoviska ministerstvo odůvodnilo tím, že se jedná o výlučně vnitřní dokument ministerstva ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož poskytnutí může povinný subjekt omezit.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel včasný rozklad, v němž namítá, že povinný subjekt měl jeho žádosti plně vyhovět. Je toho názoru, že rozhodnutí ministerstva vychází z nesprávného právního posouzení věci a povinný subjekt při rozhodování postupoval v rozporu se zákonem.

Ministr s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k závěru, že rozkladu je nutno v jeho části upozorňující na absenci zákonného ustanovení ve výroku rozhodnutí vyhovět a napadené rozhodnutí ministerstva změnil tak, že tento nedostatek bude odstraněn.

Z odůvodnění:

Nelze však pochybovat o tom, že informace, jejíž poskytnutí bylo ministerstvem omezeno, je informací vztahující se výlučně k vnitřnímu pokynu ministerstva. Tímto vnitřním pokynem ve smyslu zákona je individuální pracovní pokyn, jímž jsem nařídil svým náměstkům Ing. I. J. a RNDr. F. P. a svému poradci Mgr. K. vypracovat stanovisko k výše uvedené změně usnesení vlády. Tento pokyn byl ostatně odvolateli dle obsahu jeho sdělení ze dne 1. 9. 2005 zcela zjevně znám. Na základě popsaného právního názoru učinilo ministerstvo správní úvahu, že v případě požadovaného stanoviska pro ministra k návrhu změny usnesení vlády se jedná nepochybně o informaci, jejíž poskytnutí je ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona možno omezit.

Požadovaná informace – stanovisko pro ministra – se vztahuje výlučně k vnitřnímu pokynu povinného subjektu, který má v daném případě charakter interního pracovního pokynu (ministra) směřovaného k subordinačně podřízeným pracovníkům. Tato informace slouží výhradně k interní komunikaci uvnitř ministerstva. Prvoinstanční orgán tedy postupoval správně, když rozhodl požadovanou informaci neposkytnout.

č. 23/2005

K účastenství správců vodních toků při rozhodování o výjimkách ze základních ochranných podmínek bobra evropského

k § 56 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k § 14 odst. 1 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

Ve správním řízení týkajícím se povolení výjimky k přemísťování a vypouštění bobra evropského do volné přírody mají postavení účastníka i všichni správci vodních toků, jejichž působnost se vztahuje na území, na němž má být vypouštění prováděno. Není-li takové území rozhodnutím vymezeno, a je-li tedy za ně nutno považovat celé území České republiky, jsou účastníky řízení všichni správci vodních toků, v jejichž působnosti může být vypouštění reálně prováděno.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 24. října 2005, č.j. 101580/ENV/M/05, SRK/565/P-1762/05)

Podáním doručeným ministerstvu požádal Ing. A. V. (dále jen „žadatel“) o povolení výjimky podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), ze základních podmínek ochrany kriticky ohroženého zvláště chráněného druhu bobra evropského uvedených v ustanovení § 50 odst. 1 a 2 zákona, a to ze zákazu bobra evropského chytat, rušit a jinak zasahovat do jeho biotopu. Tyto zásahy zamýšlel provést za účelem ochrany jedinců bobra evropského prostřednictvím odchytů, záchranných přenosů a vypouštění na vhodné lokality podle předem zpracované metodiky RNDr. V. K. Podle žadatele jsou bobři v průběhu migrace často ohrožováni a v jednotlivých zdůvodněných případech je tak nutné provést jejich záchranný odchyt a transfer na vhodné lokality. Dalším důvodem žádosti je nutnost zasahovat do biotopu bobra evropského vyvolaná jeho rozsáhlou stavební činností, která může představovat riziko pro komunikace, hráze, nádrže, rybníky, budovy a pozemky v podobě zatopení, podmáčení, podhloubení a podobně.

Rozhodnutím ministerstva byla žadateli povolena výjimka podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona ze základních podmínek ochrany bobra evropského, konkrétně ze zákazu zasahovat do jeho přirozeného vývoje, zejména ho rušit, chytat, přemísťovat jeho vývojová stadia nebo jím užívaná sídla, a to za podmínek v rozhodnutí stanovených. Podle ministerstva žadatel splňuje nezbytné odborné předpoklady pro provádění výzkumu, odchytu a záchranných přenosů bobra evropského. Jako s účastníkem řízení jednalo ministerstvo pouze se žadatelem. Rozhodnutí, proti kterému nebyl ve lhůtě uveden v ustanovení § 54 odst. 2 správního řádu podán rozklad, nabylo právní moci.

Poté bylo ministerstvu doručeno podání Povodí Moravy, s.p. (dále jen „stěžovatel“), označené jako rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí ministerstva. Podle stěžovatele jsou odchyt a zejména vypouštěním bobrů do nových území zcela jednoznačně dotčena jeho práva jako správce toků a vodních děl a stěžovatel je proto účastníkem správního řízení vedeného v této věci. Přesto s ním nebylo jako s účastníkem řízení jednáno, napadené rozhodnutí mu nebylo doručeno a nemohl se k němu nijak vyjádřit. Stěžovatel dále namítal, že podmínky rozhodnutí zakládající součinnost se správcem povodí jsou zcela nedostatečné, neboť se správcem povodí mají být konkrétní zásahy pouze projednány, a ten tak nemůže svým případným nesouhlasem nic ovlivnit.

Ve věci bylo zahájeno mimoodvolací přezkumné řízení, v jehož rámci ministr s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise rozhodnutí ministerstva zrušil pro nezákonnost.

Z odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím ministerstva bylo žadateli povoleno zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného bobra evropského. Způsob tohoto zasahování je ve výroku rozhodnutí vymezen demonstrativním výčtem některých činností zasahujících do přirozeného vývoje bobra evropského, který odpovídá dikci zákona (zejména chytání, rušení a přemísťování vývojových stadií). Demonstrativní povaha výčtu však připouští i jiné takové činnosti ve výroku výslovně nevedené. Rozsah některých činností, k nimž je žadatel oprávněn, je upřesněn podmínkami rozhodnutí.

Součástí biotopu (§ 3 písm. i) zákona) bobra evropského jsou rovněž vodní toky. Podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jsou vodní toky předmětem správy. Správou vodních toků se podle odstavce druhého citovaného paragrafu rozumí též povinnost pečovat o koryta vodních toků a provozovat a udržovat v řádném stavu vodní díla v korytech vodních toků nezbytná k zabezpečení funkcí vodního toku. Správu vodních toků zajišťují správci vodních toků, jimiž jsou subjekty uvedené v ustanovení § 48 vodního zákona. Mezi tyto subjekty náleží i právnické osoby zřízené podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 305/2000 Sb., o povodích. Takovou právnickou osobou je i stěžovatel.

Životní projevy bobra evropského (jím budované hráze, nory, hrady a kanály) zasahují do koryt vodních toků a mohou představovat jistá nebezpečí pro vodní díla v nich umístěná. O tuto nespornou skutečnost se ostatně opírá jak napadené rozhodnutí ministerstva, jež ve svém odůvodnění zdůrazňuje, že činnost bobra evropského může vyvolat obecné ohrožení a způsobit materiální škody velkého rozsahu, tak i žádost samotná.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je účastníkem správního řízení i ten, jehož práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny. Zatímco samotné rušení a chytání bobra evropského se samo o sobě povinností ani práv správců toku přímo nedotýká, důsledky přemísťování a vypouštění bobra evropského do

volné přírody přinejmenším mohou být přímo dotčeny povinností správce vodního toku pečovat o koryta vodních toků a provozovat a udržovat v řádném stavu vodní díla v tomto korytě se nacházející. Ve správním řízení týkajícím se povolení výjimky k přemístování a vypouštění bobra evropského do volné přírody mají tedy postavení účastníka i všichni správci vodních toků, jejichž působnost se vztahuje na území, na němž má být vypouštění prováděno. Není-li takové území rozhodnutím vymezeno (jak je tomu i v posuzovaném případě), a je-li tedy za ně nutno považovat celé území České republiky, jsou účastníky řízení všichni správci vodních toků, v jejichž působnosti může být vypouštění reálně prováděno. Tím, že ministerstvo napadeným rozhodnutím povolilo výjimku nejen k samotnému chytání a rušení bobra evropského, nýbrž také k jeho přemístování a vypouštění do volné krajiny (přičemž na základě této výjimky je žadatel oprávněn vypouštět bobry do volné přírody bez dalšího), aniž by jako s účastníky řízení jednalo se správci vodních toků, porušilo základní zásady správního řízení vyjádřené v ustanovení § 3 správního řádu, především pak povinnost správního orgánu vždy dát fyzickým a právnickým osobám (v daném případě správcům vodních toků) příležitost, aby mohly svá práva a zájmy účinně hájit.

Nezákonný zásah do povinnosti (a zároveň práva) správců vodních toků pečovat o koryta vodních toků jsem shledal rovněž ve formulaci podmínky č. 6 výroku rozhodnutí ministerstva. Z této podmínky totiž vyplývá, že žadatel je oprávněn za účelem ochrany dílčích úseků břehů vodního toku před norováním opatřovat koryto vodního toku pevnými zábranami částečně nebo zcela zapuštěnými v břehové linii. Rovněž tato činnost, již lze považovat za zásah do přirozeného vývoje (biotopu) bobra evropského ve smyslu obecné části výroku rozhodnutí ministerstva, byla žadateli povolena, aniž by byla dána správcům vodních toků jako účastníkům řízení, jak vyplývá ze shora uvedeného, možnost účastnit se řízení a k takovému zásahu se vyjádřit. Oprávnění zasahovat do břehu vodního toku navíc správní orgán stanovil nad rámec podané žádosti, neboť nejde o oprávnění určené svou povahou k ochraně jedinců bobra evropského prostřednictvím odchytů, záchranných přenosů a vypouštění na vhodné lokality, o jehož vydání žadatel dle podané žádosti usiloval, nýbrž o oprávnění, jehož smyslem je zabezpečení jiných funkcí vodního toku.

Skutečnost, že technické a organizační zajištění výjimkou povolených činností je žadatel podle podmínky č. 7 výroku rozhodnutí ministerstva povinen předem projednat se správcem toku, je z hlediska porušení práv správců toků nerozhodná. Pouze účastenství ve správním řízení je totiž způsobilé správci toku zajistit všechny procesní prostředky účinné obrany jeho práv a zároveň obrany před neoprávněným zásahem do výkonu jeho povinností.

V Praze dne 8. listopadu 2005

JUDr. Veronika Langrová, Ph.D., v.r.
ředitelka sekretariátu rozkladové komise

Poznámky:

Poznámky:

OBJEDNÁVKY

měsíčníků **Věstník MŽP a Zpravodaj MŽP**
s čtvrtletníkem **EIA – IPPC – SEA**
a dalšími tiskovinami pro rok 2006 zasílejte na adresu

SEVT, a. s.
Pekařova 4, 181 06 Praha 8
tel.: 283 090 352, 283 090 354
fax: 233 553 422, e-mail: sevt@sevt.cz

Roční předplatné uvedených měsíčníků a čtvrtletníku s přílohami činí 750 Kč.
Jednotlivá čísla je možné zakoupit do vyprodání zásob samostatně.

Předplatitelé si mohou vyžádat elektronickou verzi periodik v pdf-souboru.
Pokud máte o tuto službu zájem, pošlete e-mail na adresu faq@env.cz a v něm
uveďte **periodikum**, které chcete dostávat, **zákaznické číslo**, které máte
přiděleno od SEVT, a abonentní **adresu**.