

P O S U D E K

**na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění**

Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice



zpracovatel posudku:

Ing. Radek Přílepek

Bydlinského 871

391 01 Sezimovo Ústí

telefon: 602 539 541

rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02

autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. č.j. 75248/ENV/11

březen 2013

Prohlášení:

Posudek jsem zpracoval jako držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 a § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.11.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 75248/ENV/11 ze dne 17.10.2011.

Dále prohlašuji, že jako zpracovatel posudku jsem se nepodílel na vypracování žádné části dokumentace hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele dokumentace, popřípadě oznamovatele posuzovaného záměru.

Datum: 11.3.2013

Podpis:

ÚVOD

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ na životní prostředí, a to na základě písemného pověření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 18.1.2013 č. j. 008651/2013/KUSK a smlouvy č. 2/OŽP/2013.

Zpracovaný posudek je vyhotoven podle požadavku § 9 a dle rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2002 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Předána byla následující vyjádření:

Vyjádření obdržena ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci)

1. Vyjádření veřejnosti:

- Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

2. Vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků:

- Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Praha ze dne 10.12.2012, č.j. ČIŽP/41/IPP/1100165,002/12/PBA
- Vyjádření KÚ Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody ze dne 29.11.2012, č.j.: 164388/2012/KUSK
- Vyjádření KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.12.2012, čj. KHSSC 58521/2012
- Vyjádření Povodí Labe, s.p. ze dne 19.12.2012, čj. PVZ/12/31017/Vg/0
- Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí ze dne 5.12.2012, čj. ŽP-208-27594/2012
- Vyjádření Středočeského kraje ze dne 17.12.2012
- Vyjádření Městského úřadu Kosmonosy ze dne 19.12.2012, čj. MeUK/3318/2012/KP
- Vyjádření Úřadu městyse Březno ze dne 3.1.2013
- Vyjádření obce Kolomuty ze dne 17.12.2012
- Vyjádření obce Oubřez ze dne 18.12.2012

Výchozí podklady

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Oznámení záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“, zpracované dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Dokumentace záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“, zpracovaná dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků
- Korespondence příslušného úřadu (Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí
- Místní šetření v trasách umístění záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Pořízená fotodokumentace staveniště umístění záměru a okolí.
- Diskuse se zástupcem investora.
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.

OBSAH:

I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE:	- 5 -
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ).....	- 7 -
II.1.	ÚPLNOST DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	- 7 -
II.2.	SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	- 8 -
II.3.	POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 24 -
II.4.	HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	- 24 -
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	- 25 -
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 26 -
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	- 27 -
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 33 -
VII.	NÁVRH STANOVISKA	- 34 -
	PŘÍLOHY:	- 44 -

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

I.1. Název záměru:

Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Silnice I. třídy v kategorii S 13,5/90, třípruhové uspořádání - 2+1, střední jízdní pruh střídavě využíván pro oba směry - není umožněno společné využití středního jízdního pruhu pro oba směry.

Délka posuzovaného úseku je dle variant:

Varianta A - 8,436 km

Varianta B – 9,728 km

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj: Středočeský

Okres: Mladá Boleslav

Obec: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady, Řepov, Oubruce

Katastrální území: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov, Oubruce

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

I.5. IČ oznamovatele: 65993390

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Na Pankráci 56

145 05 Praha 4

Oprávněný zástupce oznamovatele:

jméno: David Čermák

generální ředitel

telefon: 241 084 111

Průběh posuzování:

1. Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů pro záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ bylo zpracováno Doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc., EVERNIA s.r.o. v říjnu 2010.
2. Zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 21. 12. 2010.
3. Zjišťovací řízení ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 26.1. 2011. V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl, že na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad – Středočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ bude posuzován podle zákona. Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 cit. zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 cit. zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených výše. V dokumentaci dále požaduje navrhnout a vyhodnotit variantní provedení záměru sjezdu v úseku Martinovic, z hlediska vlivů hluku, popsáném ve vyjádření obce Sukorady. S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací na 15 kusů a 1 x v elektronické podobě.
4. Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována Doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc., EVERNIA s.r.o. v září 2012.
5. Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 21.11.2012
6. Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 18.1.2013 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č.j. 75248/ENV/11 ze dne 17.10.2011.
7. Posudek předán Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, a zemědělství **dne 11.3.2013.**

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

II.1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Předložená dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“, byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s přílohou č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace je zpracována v následujícím členění:

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

- I. Základní údaje
- II. Údaje o vstupech
- III. Údaje o výstupech

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

- I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
- III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.
- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti příhraničních vlivů
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

F. ZÁVĚR

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

H. PŘÍLOHY

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené členění dokumentace plně respektuje přílohu č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, názvy kapitol jsou zcela v souladu s přílohou č. 4.

Dokumentace je zpracována na nadprůměrné úrovni v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a splňuje jeho základní požadavky. Obsah a rozsah dokumentace odpovídá charakteru posuzovaného záměru a jeho možným vlivům na okolní prostředí. Dokumentace je zpracována přehledně, je dodržen sled jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle přílohy č. 4 citovaného zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona.

Posouzení úplnosti a správnosti dokumentace podle jednotlivých částí dokumentace včetně použitých metod hodnocení podle přílohy č. 4 citovaného zákona je dále rozvedeno v následující části posudku.

Předloženou dokumentaci hodnotím jako úplnou ve smyslu citovaného zákona a není třeba do ní nic doplňovat.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Hodnocení věcného obsahu je zpracovatelem posudku dále provedeno ve sledu dle vzorové osnovy dokumentace, tedy v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Část A – Zpracovatel dokumentace zde provedl identifikaci investora.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část A předložené dokumentace je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Zpracovatel dokumentace zde uvedl základní údaje o záměru. Posuzovaná dokumentace se zabývá hodnocením výstavby a provozu přeložky silnice I/16 Mladá Boleslav – Martinovice.

Záměr je charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Silnice I. třídy v kategorii S 13,5/90

Délka posuzovaného úseku je dle variant:

Varianta A - 8,436 km

Varianta B – 9,728 km

Záměr leží na území obcí Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady, Řepov, Obrubce v katastrálních územích Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov, Obrubce.

Silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice je liniovou dopravní stavbou, silnicí I. třídy. Svým rozsahem se jedná o stavbu regionálního významu.

Ke zvýšeným kumulacím negativních vlivů může docházet zejména v období výstavby, kdy stávající komunikace budou sloužit jako přístupové na staveniště záměrů. Během provozu se nepředpokládají významnější kumulace negativních vlivů na životní prostředí se stávajícími stavbami.

Přeložka silnice I/16 v řešeném úseku je dlouhodobě připravována v rámci územních plánů jednotlivých obcí. Důvodem je snaha o vymístění intenzivní dopravy mimo zastavěné území.

Technická studie předkládá záměr ve dvou variantách (A, B), které se liší směrovým vedením v průchodu katastrálním územím obcí Kosmonosy, Plazy, Řepov a Židněves. Začátek a konec je pro obě varianty shodný. Srovnávány jsou s variantou nulovou, tedy se stávajícím stavem. Obě navržené varianty jsou předmětem hodnocení v dokumentaci EIA.

Varianta A

Varianta je navržena v návrhové kategorii S13,5/90 v délce 8,436 km. Tato varianta je v podstatě nejkratší spojnici výchozího a koncového bodu napojení na stávající komunikační síť, obchází obec Plazy ze severu. Součástí varianty jsou dvě mimoúrovňové křižovatky:

MÚK Židněves a MÚK Martinovice, dále mostní objekty a propustky pro vodní toky. Umístění této varianty je limitováno stávající zástavbou v území, je přizpůsobeno poloze výrobně-obslužné zóny, vychází z územních plánů jednotlivých obcí.

Varianta B

Varianta v návrhové kategorii S13,5/90 v délce 9,728 km. Varianta obchází obec Plazy z jihu. Součástí varianty jsou tři mimoúrovňové křižovatky: MÚK Řepov, MÚK Židněves a MÚK Martinovice, dále mostní objekty a propustky pro vodní toky. Z důvodu využití úseku silnice I/16 je navržena rekonstrukce stávající silnice I/16 v úseku MÚK Řepov a MÚK Mladá Boleslav. Umístění této varianty je omezeno zástavbou výrobně-obslužné zóny, zástavbou obce Plazy, železniční tratí a zástavbou obce Židněves. Varianta zohledňuje rozvoj území, který je zejména v úseku silnice R10 a obce Plazy významný a pro vedení nové trasy omezující. Varianta se u MÚK Židněves napojuje na variantu A.

Varianta nulová

Posuzovaný úsek stávající silnice I/16 v kategorii S11,5 začíná za sjezdem z R10 (exit 44). Komunikace je dvoupruhová s úrovnovými křižovatkami a úrovnovým železničním přejezdem. Komunikace je ve sledovaném úseku vedena mezi zemědělskými pozemky a prochází obcemi Židněves a Sukorady a dále po okraji obce Řepov, Plazy a Martinovice.

Křižovatky

Na trase přeložky jsou navrženy dvě mimoúrovňové křižovatky a křížení silnic III. tříd a případně polních cest. Okružní křižovatky jsou navrženy v místech napojení křižovatek ramp na stávající silnice – mimo hlavní trasu. Všechny navrhované mimoúrovňové křižovatky jsou navrženy trubkové – tj. na hlavní trasu se napojuje pouze jedno rameno silnice. Výjimku tvoří MÚK Řepov (ve variantě B) – průsečná křižovatka.

Na přeložce silnice I/16 je navržena řada mostních objektů, které jsou navrženy v trase silnice I/16 a další mostní objekty, které jsou navrženy přes trasu I/16. Rovněž jsou navrženy propustky pro stávající vodní toky.

Dále je v této části uveden a komentován předpokládaný termín zahájení realizace záměru, je uveden výčet dotčených územně samosprávných celků a zařazení záměru do příslušné kategorie dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. a výčet navazujících správních rozhodnutí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K části B.I. lze souhrnně konstatovat, že technické řešení připravované nové trasy komunikace I/16 tak, jak je navrženo je vyhovující a odpovídá požadavkům legislativy. Snahou autora bylo minimalizovat negativní dopady do jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována přehledně, odborně, a to formou, která je plně dostačující pro objektivní charakteristiku stavebně technického a technologického řešení stavby.

B.II. Údaje o vstupech

Půda:

Přeložka je v obou variantách vedena převážně po zemědělské půdě vysoké kvality. Dotčen je tedy zejména zemědělský půdní fond (ZPF), méně pak pozemky určené k plnění

funkcí lesa (PUPFL). Předpokládaný celkový trvalý zábor pro stavbu přeložky I/16 je pro variantu A 36,151 ha, pro variantu B 47,051 ha.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že hlavním cílem nové trasy silnice I/16 je omezení střetů s obytnou zástavbou a vlivů na ni, je možné akceptovat popsáný zábor ZPF.

Do návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- **Investor požádá MŽP o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, žádost bude v souladu s § 18 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění podána u Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí.**

Voda:

V období výstavby se nepředpokládají vyšší nároky na vodu, než jaké odpovídají danému typu stavby. Množství pitné ani technologické vody není v současném stavu blíže specifikováno, bude záviset na organizaci výstavby a počtu pracovníků, který není v současné době znám.

V období provozu se jedná pouze o nároky na spotřebu vody při údržbě komunikace. Celkově se předpokládají minimální nároky na potřebu pitné a užitkové vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podkapitola odpovídá posuzované investici, jsou zde uvedeny potřebné údaje, které postačují k vyhodnocení vlivů záměru.

Ostatní surovinové a energetické zdroje:

V současné době není stanovena skutečná spotřeba elektrické energie. Bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace. Celkové množství použitých materiálů závisí na projektu stavby a konkrétní místa odběru na dodavateli. Množství bude stanoveno v dalším stupni projektové dokumentace.

Při provozu se nepočítá s žádnými speciálními nároky na spotřebu surovin. V úvahu připadá pouze obalovaná živičná směs na případné opravy, posypový materiál pro zimní údržbu (chlorid sodný), pohonné hmoty, oleje a maziva pro dopravní mechanizaci při údržbě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené druhy surovin a energií potřebné pro výstavbu jsou v souladu s obdobnými záměry, k této části není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

V rámci návrhu přeložky je nutné navrhnout křížení se stávajícími silnicemi, které zajišťují dopravní obslužnost území. V trase přeložky se nachází i řada polních cest, které zpřístupňují polnosti, nebo další nemovitosti. Některé polní cesty jsou navrženy zachovat, většinu polních cest je možné přerušit, neboť přístup na pozemky je zajištěn z jiných míst.

Realizace stavby přeložky I/16 bude v převážném úseku provedena mimo stávající silnice a tím nebude nutné výraznější omezení provozu na stávajících silnicích. V rámci stavby budou navrženy vjezdy ze staveniště na stávající silnice, což bude nutné vyznačit dopravním značením. Výstavba přeložky bude probíhat v celém úseku současně, pouze

v místech křížení se stávající dopravní infrastrukturou bude nutné přijmout další podrobnější opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

Ovzduší:

Výstavba

Bodové zdroje znečištění se budou v omezené míře vyskytovat pouze v období výstavby. Stacionární bodové zdroje znečišťování ovzduší budou představovat především betonárny a podobná zařízení v okolí stavebních prací.

Jako plošný zdroj bude v průběhu výstavby působit plocha staveniště (ale i další plochy zbavené vegetace), kde bude docházet zejména ke znovuzvření již usazených prachových částic (sekundární prašnost). Při pokládce živičného povrchu lze rovněž očekávat zvýšené uvolňování aromatických uhlovodíků. Ze stavebních strojů a z nákladních vozů budou emitovány běžné polutanty.

Liniovými zdroji budou během stavby zejména staveništní komunikace a nákladní doprava, odvázející vytěženou zeminu a přivážející potřebný stavební materiál.

Provoz

Po uvedení do provozu bude přeložka silnice I/16 novým liniovým zdrojem znečištění ovzduší v zájmovém území. Automobilová doprava produkuje vzhledem k charakteru spalovaných pohonných hmot široké spektrum emisí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance látek emitovaných do ovzduší je zpracována vyhovujícím způsobem. Řešeno je jak období výstavby, tak i následného provozu a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínka.

Odpadní vody:

V období výstavby budou vnikat do povrchových vod především splaškové odpadní vody ze sociálních zařízení staveniště. Množství vznikajících splaškových odpadních vod bude záviset na projektu organizace výstavby.

Při provozu záměru budou do povrchových vod jako výstupy pronikat zejména dešťové (srážkové) vody, které dopadnou na povrch komunikace. Splaškové odpadní vody budou vznikat pouze při výstavbě, jelikož v rámci záměru nejsou navrženy žádné odpočívky, čerpací stanice atd., kde by docházelo k jejich vzniku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance odpadních vod, odtoku dešťových vod je zpracována podrobně, vyhovujícím způsobem a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínka.

Odpady:

V období výstavby mohou vznikat následující odpady:

Odpady kategorie „ostatní“ – O: odpady vzniklé při samotné stavební činnosti – stavební a demoliční odpady – beton, dřevo, plast, asfalt bez dehtu, železo, ocel, dále zemina, kameny, směsný komunální odpad, odpad z údržby zeleně atd.

Odpady kategorie „nebezpečné“ – N: nátěrové hmoty, barvy, laky, kabely, směsný stavební odpad, sorbent, čistící a filtrační materiály atd.

V současné době není možné specifikovat množství vzniklých odpadů v průběhu výstavby, projekt nakládání s odpady z výstavby bude součástí dalších stupňů projektové dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené odpady odpovídají obdobným záměrům. Je vyhodnoceno období výstavby a zmíněna je i fáze provozu, v tabulce 14 na str. 40 dokumentace je uveden způsob nakládání s odpadem a činnost při níž vzniká v chybných sloupcích, jinak ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Ostatní:

Hluk

Hluk emitovaný v období vlastní výstavby komunikace je jevem přechodným, pro obyvatelstvo v okolí silnice má klíčový význam hluk emitovaný vlastní automobilovou dopravou po uvedení nové komunikace do provozu.

Vibrace

Automobilová doprava, zejména těžká nákladní, je zdrojem vibrací. Takto generované vibrace zpravidla nedosahují hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví. Mají vliv zejména na konstrukci zasažených staveb. V případě posuzovaného záměru lze prakticky vliv vibrací způsobených provozem, ale i výstavbou na chráněnou zástavbu vyloučit.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Ve spojitosti se zamýšleným záměrem se neočekává ani při výstavbě, ani při trvalém provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené údaje o hlukové zátěži je možno považovat za úplné. Emise hluku byly vyhodnoceny akustickou studií, která dokládá, že při realizaci příslušných protihlukových opatření nebudou překročeny limity, stanovené platnými právními předpisy. Tato část se rovněž zmiňuje o vibracích, jejichž vlivy lze pokládat za zanedbatelné.

Doplňující údaje:

Zemní práce

Základní bilance zemních prací je uvedena v tabulce dle jednotlivých variant.

Zásahy do krajiny

Trasy obou variant jsou vedeny v rovinatém až mírně zvlněném terénu. Obě varianty jsou přizpůsobeny stávajícímu terénu a stávajícím dopravním stavbám v území. Trasy jsou vedeny po nezastavěných pozemcích, které jsou využívány jako orná půda. Především u varianty A se jedná o otevření nového dopravního koridoru, což má vliv na krajinný ráz daného území.

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V dokumentaci je proveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s uvedenými skutečnostmi se ztotožňuji. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel dokumentace v této části podrobně rozebral následující charakteristiky současného stavu životního prostředí: obyvatelstvo a využívání území, ovzduší a klima, hluková situace, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna, flóra a ekosystémy, krajina, hmotný majetek, kulturní památky a archeologie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K charakteristice současného stavu životního prostředí v dotčeném území uvedené v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně, s dostatečnou vypovídací schopností a s jejím obsahem souhlasím.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Jako problémové okruhy z hlediska jednotlivých složek životního prostředí se jeví:

- ovzduší: dané území patří z hlediska České republiky k více znečištěným oblastem. V Mladé Boleslavi sídlí řada průmyslových podniků, včetně závodu Škoda auto a. s. Dopravně se také jedná o zatížené území. Nejedná se o limitující prvek, jelikož vybudováním přeložky dojde ke zlepšení stávajícího stavu pro obyvatele jednotlivých obcí.
- hluk: obyvatele jednotlivých obcí jsou zatíženi hlukem ze stávající silnice I/16 (nulová varianta), která prochází centrem obcí Sukorady, Židněves a okraji obcí Řepov, Plazy a částí Sukorad Martinovice. Nejedná se o limitující prvek, jelikož vybudováním přeložky dojde ke zlepšení stávajícího stavu pro obyvatele jednotlivých obcí.
- půda: vzhledem k umístění záměru se nelze vyhnout záboru kvalitní orné půdy v první a druhé třídě ochrany. Z tohoto pohledu se jedná o limitující prvek zejména pro variantu B, která je vedena ve větší míře po kvalitnějších půdách než varianta A.
- krajina: pro variantu A bude problémem otevření nového dopravního koridoru ve volné zemědělské krajině a s tím související problematika volného pohybu živočichů. Ta je řešitelná v rámci úpravy technického řešení a navrženými technickými opatřeními a není z hlediska záměru limitující.
- rozpor s územně plánovací dokumentací obcí: varianta B je v rozporu se zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, kde pro tuto variantu není vymezen koridor

(vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, jako místě příslušného stavebního úřadu pro k. ú. Plazy, Řepov a Kolomuty).

Na základě provedeného rozboru všech složek životního prostředí v kapitole C.II. je možné konstatovat, že dané území je dostatečně stabilní a realizací hodnoceného záměru v obou posuzovaných variantách nedojde k překročení jeho únosného zatížení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K celkovému zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území uvedenému v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně, s dostatečnou vypovídací schopností a s jejím obsahem souhlasím. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné informace.

Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů:

Vlivy výstavby dopravních komunikací a následný provoz na nich představují složitý komplex vztahů závislý na jakou skupinu obyvatel ve vztahu ke stavbě posuzujeme (místní obyvatelé žijící v blízkosti stavby, řidiče využívající novou komunikaci, skupinu obyvatel širokého zájmového území, u které se projeví sociálně ekonomické vlivy stavby, aj.).

Kapitola D.I.1 je zaměřena především na přímé vlivy na zdraví:

- Vliv na zdraví obyvatel (vliv hluku, imisí a celkové zdravotní riziko)
- Narušení faktorů pohody
- Vlivy na řidiče a dopravní nehody
- Sociálně ekonomické vlivy
- Rekapitulace vlivů na obyvatele jednotlivých obcí – tato část je zařazena s cílem usnadnit široké veřejnosti orientaci v dané problematice

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jednotlivé vlivy na obyvatelstvo jsou v této kapitole podrobně komentovány s odkazy na dílčí studie (rozptylová, akustická, vlivy na veřejné zdraví) a s jejím obsahem a závěry souhlasím.

Vlivy na ovzduší a klima:

Na základě výsledků modelových výpočtů je možné konstatovat, že obě varianty jsou z hlediska imisních dopadů přijatelné, žádná nezpůsobí překročení imisních limitů.

Vzhledem k významnějšímu poklesu intenzit na stávající komunikaci I/16, tedy v nejhustěji zalidněných oblastech, lze jako příznivější označit variantu A, avšak rozdíly jsou natolik malé, že hledisko kvality ovzduší není při výběru varianty určující.

I se zahrnutím vypočtených příspěvků z automobilové dopravy lze tedy očekávat, že v zájmovém území budou v obou výhledových horizontech imisní limity splněny, určitá pravděpodobnost překročení imisního limitu zůstává u denních koncentrací PM₁₀. V případě denních koncentrací PM₁₀ nelze vyloučit překročení imisního limitu jen zcela lokálně v nejbližším okolí silnice R10.

V porovnání s nulovou variantou lze konstatovat, že vybudování přeložky přinese zlepšení stávajícího stavu, tedy snížení imisní zátěže, zpravidla v centrálních částech dotčených sídel. Naproti tomu k nárůstu koncentrací znečišťujících látek dojde v okolí nové komunikace. Tento nárůst se však objeví převážně mimo zástavbu nebo jen na okrajích jednotlivých sídel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím.

Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky:

Z výsledků výpočtů je patrné, že realizací posuzovaného záměru přeložky silnice I/16 nedojde v okolí záměru k ovlivnění chráněné zástavby a chráněného venkovního prostoru nad limitní hodnoty hluku, tj. 60 dB ve dne a 50 dB v noci.

Výjimkou je celkem 6 domů v Sukoradech a Martinovicích. Pro dodržení limitů u těchto objektů je navržena instalace dvou protihlukových clon.

V porovnání s nulovou variantou dojde v obou posuzovaných variantách ke zlepšení stávajícího stavu a tedy k významnému zklidnění především v obcích Židněves a Sukorady, ale i na okraji obce Plazy. Z hlediska vlivu na akustickou situaci v zájmové lokalitě jsou obě varianty prakticky rovnocenné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s údaji uvedenými v dokumentaci a k uvedené kapitole nemám připomínky.

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Vlivy předloženého záměru na povrchové a podzemní vody budou na přijatelné úrovni. Pro další posouzení bude rozhodující volba systému odvedení srážkových vod z komunikace (forma centrální kanalizace, nebo vsakování do okolí, nebo kombinace obou koncepcí). Podmínkou pro rozhodnutí jsou výsledky podrobného hydrogeologického průzkumu, který musí být realizován v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska porovnání variant A a B nebyly nalezeny žádné skutečnosti, které by z hydrogeologického hlediska jednu variantu diskvalifikovaly. U varianty B lze očekávat větší dopady v důsledku delší trasy.

Nulová varianta kříží standardním způsobem (formou mostů a propustků) stejné základní vodní toky jako varianty A a B. Na stávající silnici I/16 nejsou realizována žádná opatření na ochranu povrchových a podzemních vod, všechny srážkové vody z komunikace jsou zasakovány do okolí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s údaji uvedenými v dokumentaci.

Vlivy na půdu

Z hlediska vlivů na půdu je nejvýhodnější varianta nulová, která neznámá žádné nové zábory půd. Vzhledem k vysokým intenzitám dopravy jsou zde možná vyšší rizika havárií a kontaminace půdy.

Rozsah záboru půdy u navrhovaného záměru odpovídá analogickým komunikacím stejných kategorií. Problémem zde je, že je zde zastoupen významně zábor půd vysoké

kvality. Právě v tomto hledisku se obě varianty významně liší. Jednoznačně výhodnější je varianta A. Je kratší a plocha záboru je tedy jen 36,1 ha oproti 47,0 ha v delší variantě B.

Odklon daný variantou B navíc zasahuje do oblastí s kvalitnějšími půdami, zejména fluvizemí a černic, které obecně patří v zemědělství mezi nejkvalitnější. Výrazný nárůst záboru ve variantě B je patrný především v první třídě ochrany ZPF. Zatímco ve variantě A je plocha záboru půd v první třídě ochrany cca 2,5 ha (7,0 %), ve variantě B je to cca 9,8 ha (20,9%).

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Žádná z hodnocených variant přeložky I/16 nebude mít negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje. Varianta nulová z tohoto hlediska rovněž nepředstavuje žádný negativní vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vzhledem k charakteru území je možné zhodnotit vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy jako málo významný. Nedochází k likvidaci významných biotopů živočichů nebo botanicky významných lokalit. Disturbance budou na běžné úrovni této kategorie komunikace, většina živočichů si na tento typ rušení dokáže zvyknout.

Trasa v obou variantách bude představovat migrační bariéru pro živočichy, tato problematika je řešena v rámci migrační studie a navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Autor dokumentace odpovídajícím způsobem vyhodnotil vliv na flóru, faunu, ekosystémy, s jeho závěry se ztotožňuje.

Vlivy na krajinu

Navrhovaná stavba je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a je proto hodnocena jako přijatelný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska širšího pohledu hodnocení fragmentace krajiny je vliv záměru málo významný. Varianta nulová reprezentuje historický dopravní koridor spojující Mladou Boleslav a Jičín již od středověku. Z hlediska krajinného rázu je vnímána jako přirozená součást krajiny. Z pohledu fragmentace krajiny dopravou patří silnice I/16 vzhledem k existující intenzitě dopravy ke komunikacím, které krajinu rozdělují na menší celky. Tento vliv má již dlouhodobý charakter.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv záměru v obou variantách na hmotný majetek a kulturní památky je zanedbatelný. Také nulová varianta si vzhledem ke své ustálenosti v území nevyžádá žádné nové demolice ani nezasahuje do kulturních a archeologických památek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Zájmové území, ve kterém je navržena přeložka silnice I/16, patří k územím antropogenně silně ovlivněným. Leží na rozhraní mezi průmyslovým centrem Mladá Boleslav a intenzivně obhospodařovanou zemědělskou krajinou. Přesto ho lze z hlediska celkové ekologické únosnosti považovat za přijatelné. Žádná ze složek životního prostředí není poškozena na úroveň, která by limitovala její funkčnost. Realizace přeložky silnice I/16 nebude mít žádný přímý vliv, který by ekologickou únosnost území ohrožoval. Nepřímým možným vlivem je další rozvoj sídelní a průmyslové zástavby ve volné krajině, který již dnes je pro celý zájmový prostor hlavním problémovým faktorem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, kapitola je zpracována dostatečně ve vztahu k posuzovanému záměru.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Předmětem této kapitoly jsou environmentální rizika, která mohou vznikat při mimořádných nestandardních stavech a haváriích. Popis nestandardních environmentálních rizik je rozdělen na období výstavby a období provozu. Uvedena je vždy charakteristika rizika, návrh preventivních a případně nápravných opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel správně vytipoval možná rizika související s havarijními a nestandardními stavy jak v období výstavby, tak v období provozu. S vyhodnocením souhlasím a nemám k nim připomínky.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

OPATŘENÍ VE FÁZI PŘÍPRAVY

OPATŘENÍ VE FÁZI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

(1) Zajistit soulad se Zásadami územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje:

- u varianty A, která je v souladu s koridorem schváleným v ZÚR, převzít výslednou trasu do ZÚR
- u varianty B, která není v souladu s koridorem schváleným v ZÚR, je třeba před jejím přijetím odsouhlasit změnu v koridoru pro I/16 v ZÚR, včetně provedení strategického hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

(2) Zajistit převzetí výsledné trasy vybrané varianty do územních plánů dotčených obcí.

OPATŘENÍ NA ÚROVNI ZPRACOVÁNÍ DÚR

Dílčí úpravy vedení trasy

- (3) Dílčí úprava vedení trasy. U varianty vybrané k realizaci provést dílčí úpravy směrového a výškového vedení trasy z důvodů minimalizace zásahů do životního prostředí.

Varianta A:

- Dílčí úprava směrového vedení trasy tak, aby se vyhnula vrcholu Špičatá Horka (km 2,7), byla vedena v nižší poloze a nevytvářela tak hluboký zářez a nevhodnou pohledovou dominantu z hlediska krajinného rázu.
- Dílčí úprava výškového vedení trasy tak, aby umožňovala realizovat přemostění vodních toků (Zalužanská svodnice, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepeřský potok) malými mostními objekty s parametry podchodu pod mostem o min. výšce 2 m a minimální šířce 5 m, za optimální lze považovat výšku 3 m a šířku 15 m (rozměry jsou chápány z pohledu migrace).

Varianta B:

- Dílčí úprava směrového vedení trasy tak, aby se vyhnula vrcholu Horka (km 1,9), byla vedena v nižší poloze a nevytvářela tak hluboký zářez a nevhodnou pohledovou dominantu z hlediska krajinného rázu.
- Dílčí úprava směrového vedení trasy tak, aby se vyhnula cenným přírodním lokalitám, a to zalesněné části vrcholu Horka (km 1,9) a lesnímu remízku severně od železniční zastávky Kolomuty (km 3,3). Mezi okrajem komunikace a zalesněnými plochami je třeba dodržet vzdálenost min. 50 m.
- Dílčí úprava výškového vedení trasy tak, aby umožňovala realizovat přemostění vodních toků (Zalužanská vodoteč, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepeřský potok) malými mostními objekty s parametry podchodu pod mostem o min. výšce 2 m a minimální šířce 5 m.

Kromě výše uvedených požadovaných úprav doporučujeme u varianty B prověřit možnost optimalizace technického řešení křížení přeložky I/16 se stávající silnicí I/16 (km 2,3-3,7) s cílem zjednodušit, a tím i zlevnit nyní navržené řešení. Současný návrh předpokládá na malém prostoru kumulaci mimoúrovňové křižovatky, 3 nadjezdů a souběhu dvou komunikací. Tato kumulace objektů vytváří v krajině cizorodý antropogenní prvek.

Ve vazbě na závěry aktualizované akustické studie (viz opatření č. 6) prověřit technické možnosti alternativního řešení MÚK Martinovice, pokud to bude účelné z hlediska snížení hlukové zátěže obyvatel.

Komplexní návrh dopravního řešení

- (4) Komplexní návrh dopravního řešení. Současně s projektem přeložky I/16 zpracovat komplexní návrh dopravního řešení na stávající silnici I/16 s cílem minimalizovat a zklidnit dopravu v obcích po uvedení přeložky do provozu. Je třeba zajistit, aby si řidiči tranzitní dopravy nezkracovali cestu po stávající silnici přes obce. (Týká se to především obce Židněves ve variantě A). Návrh bude vycházet z kombinace různých typů opatření:

- Dopravní značení – zákaz vjezdu nákladních vozidel mimo vozidla dopravní obsluhy
- Stavební úpravy na komunikaci – např. retardéry na vjezdu do obce, převedení silnice na místní komunikaci, realizace cyklostezky aj.

Zpracování specializovaných studií a podkladových materiálů pro DÚR

- (5) Plán organizace výstavby

Zpracovat plán organizace výstavby, který zajistí:

- minimalizaci záboru půdy mimo vlastní trasu
- zřizování zařízení stavenišť mimo přírodně cenné plochy (především údolí Sukoradské stoky) a mimo plochy s nejvyšší třídou ochrany ZPF
- minimalizaci zásahů do mimolesní zeleně
- vymezení příjezdových a manipulačních tras tak, aby byl minimalizován průjezd obcemi
- zpracování havarijního plánu pro výstavbu i provoz
- zpracování plánu odpadového hospodářství pro výstavbu i provoz

(6) Aktualizovaná akustická studie

Aktualizovaná akustická studie bude zpracovávána na konkrétní technické parametry vybrané trasy a zajistí:

- komplexní zhodnocení akustické situace v okolí trasy
- upřesnění rozsahu protihlukových clon navrhovaných v dokumentaci EIA:
 - varianta A v km 5,950-6,150, délka 175 m, výška 3,5 m
v km 7,500-7,775, délka 275 m, výška 3,0 m
 - varianta B v km 7,250-7,400, délka 150 m, výška 3,0 m
v km 8,800-9,075, délka 275 m, výška 3,0 m
- návrh protihlukových opatření pro splnění hygienických limitů pro fázi provozu
- detailní prověření hlukové situace v okolí MÚK Martinovice a zvážení účelnosti řešení variantních technických návrhů křižovatky z hlediska minimalizace hlukové zátěže obyvatel
- ve vazbě na plán organizace výstavby a vymezení příjezdových tras zpracování návrhu protihlukových opatření v průběhu výstavby
- při technickém návrhu protihlukových clon bude respektovat Technické podmínky Ministerstva dopravy č. 104 [81] ve vztahu k ochraně ptáků (ve volné krajině navrhovat PHC zásadně z neprůhledných materiálů)

(7) Hydrogeologický průzkum

V rámci inženýrsko-geologického průzkumu bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum, který vymezí riziková místa pro vsakování srážkových vod do okolí jako podklad pro projekt odvodnění trasy.

(8) Projekt odvodnění komunikace

Na základě hydrogeologického průzkumu a hydrologické bilance ředící kapacity místních vodních toků bude zpracován projekt odvodnění výsledné trasy. Projekt bude respektovat:

- Pro úseky navržené k přímému vypouštění do vodotečí:
 - Ředící kapacita vodních toků bude řešena nejen pro přímé recipienty, ale také kumulativně s ostatními zdroji pro řeku Klenici, která je páteřním recipientem zájmového území.
 - Před zaústěním srážkových vod do recipientů budou navrženy sedimentační nádrže dimenzované na běžný provoz i možnou havarijní situaci.
- Pro úseky navržené k zasakování do okolí:
 - Budou vyloučena místa, u kterých by tímto způsobem mohlo dojít k ohrožení vodních zdrojů.
 - Bude prověřena a zvážena možnost realizovat na vhodných místech zasakovací nádrže.

(9) Ochrana půdy

- Upřesnit trvalý a dočasný zábor půdy a cílem jeho minimalizace. Minimalizovat zásah do půd 1. a 2. třídy ochrany.

- Provést předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití, jako přílohu k žádosti o souhlas k odnětí půdy ze ZPF.

(10) Detailní migrační studie

Detailní migrační studie bude zpracována v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 180. Komplexně vyhodnotí bariérový efekt výsledné navržené trasy a navrhne opatření, která zajistí především:

- Překonání všech vodotečí (Zalužanská vodoteč, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepěřský potok) formou malých mostních objektů s minimální výškou podchodu 2 m a šířkou podchodu 5 m (technické parametry z hlediska migrace živočichů), optimální výška je 3 m a šířka je 15 m.
- Překonání dílčích terénních depresí formou rámových propustků: varianta A v km 0,45, km 1,28, km 3,80 a varianta B v km 0,45, km 1,34, km 5,02.
- Dostatečnou četnost průchodů pro živočichy kategorie C (liška) doplněním trubních propustků o průměru od 50 cm výše ve vhodných místech násypů. Optimální četnost všech migračních objektů pro kategorii C je 500-1000 m.
- Migrační propustnost trasy pro obojživelníky severně od rybníčku pod hřbitovem v Plazích (cca km 1,5-2,0, varianta A) a jižně od zatopené pískovny u Sukorad (cca km 5,6-5,9, obě varianty, staničení uvedeno pro var. A nebo 6,9-7,2 pro var. B).
- Vhodné technické řešení migračních objektů, jak rozměrové, tak v technických detailech (vhodný charakter podmostí, zachování suché cesty u mostů, vhodné vedení vodoteče pod mostem aj.).
- Začlenění migračních objektů do okolí (vazba na vegetační úpravu trasy).
- Návrh oplocení dílčích úseků trasy – trasa ve variantě A je navržena oplotit v celkové délce až do napojení na stávající I/16, varianta B je také navržena oplotit po celé délce s možností zvážení nezaploceného úseku od cca km 2,0-4,5. V dalším stupni projektové dokumentace je nutné v rámci detailní migrační studie znovu prověřit navržené plocení ve vazbě na upřesnění technického řešení trasy, zejména na zohlednění všech navržených úprav migračních objektů.
- Návrh ochrany obojživelníků v průběhu výstavby komunikace (realizace přechodných bariér, odchyt a transfer živočichů po schválení orgánem ochrany přírody provést odbornou firmou).

Metodika pro návrh migračních opatření je podrobně zpracována v práci „Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy – Evernia, Liberec, 2011“ [73].

(11) Dendrologický průzkum

Provést podrobný dendrologický průzkum zásahu vybrané trasy na zeleně rostoucí mimo les. Průzkum zajistí:

- Celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení.
- Návrh opatření na minimalizaci zásahů do vzrostlé zeleně (umístění zařízení staveníště, příjezdové cesty, opatření během stavby).

(12) Projekt vegetačních úprav

Zpracovat projekt vegetačních úprav vybrané trasy v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 99. Projekt bude obsahovat především:

- Návrh protierozních opatření.
- Návrh na realizaci vegetačních úprav na vybraných místech komunikace k odclonění vizuálního kontaktu mezi obytnou zástavbou a silnicí. Jedná se o tyto prostory:
Varianta A km 1,9-2,5, varianta B km 3,3-3,7, varianta A,B km 5,7-5,9, km 6,4-6,6 (staničení pro var. A). Dále zaměřit pozornost na vegetační úpravy v prostorách všech mimoúrovňových křižovatek a průchodu trasy bažantími komorami. Přesná

lokalizace bude určena až po návrhu definitivního výškového a směrového vedení vybrané trasy.

- Návaznost navržených vegetačních úprav na navržené migrační objekty.

(13) Předběžný archeologický průzkum

V souladu s platnou legislativou zajistit předběžný archeologický průzkum v trase komunikace a uzavřít smlouvu o podmínkách provedení archeologického dohledu a záchranného archeologického výzkumu.

(14) Plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí

Zpracovat plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí, který bude zahrnovat:

- Výběr složek životního prostředí pro hodnocení – doporučeny jsou hluková situace, kontaminace půd, kontaminace povrchových toků a vliv na populaci zajíců v oblasti.
- Plán průzkumů realizovaný před zahájením výstavby – pro zhodnocení výchozího stavu.
- Plán průzkumů realizovaný v 1 a 5 letech po zahájení provozu.

OPATŘENÍ V OBDOBÍ VÝSTAVBY

(15) Realizovat a dodržovat všechna opatření navržená a schválená v rámci územního řízení a stavebního řízení a při projednávání stavby podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí a dodržovat platnou legislativu.

(16) Realizovat záchranný biologický průzkum před zahájením stavebních prací s cílem návrhu ochranných opatření. V případě terénních prací v lesním porostu východně od Martinovic provést záchranný transfer hnízd mravenců rodu *Formica*. Hnízda přestěhovat na vhodný náhradní biotop mimo plochy postižené stavbou.

OPATŘENÍ V OBDOBÍ PROVOZU

(17) Realizovat a dodržovat všechna opatření navržená a schválená v rámci kolaudačního řízení a v předchozích stupních schvalování stavby a při projednávání stavby podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí.

(18) Realizovat monitoring provozu podle schváleného plánu monitoringu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí se ztotožňuji, pokládám je vzhledem k tomuto záměru za nutné minimum a v rámci návrhu stanoviska je dále rozšiřuji a zpřesňuji ve vazbě na upřednostňovanou variantu.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Při výběru a popisu dotčených složek životního prostředí a formulací závěrů o možných vlivech stavby na životní prostředí bylo využito projektové dokumentace, výsledků průzkumu stavu některých složek životního prostředí v okolí a dalších dostupných materiálů. Při hodnocení bylo použito standardních metod a dostupných informací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci je dostatečný a nemám k němu připomínky.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Dílčí závěr ke kap. D.VI Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace: V rámci zpracování dokumentace nebyly zjištěny takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti v podkladech, které by bránily zpracování dokumentace a formulování základních závěrů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.

Část E Porovnání variant řešení záměru

K posuzování byl investorem předložen záměr ve dvou variantách, které se liší směrovým vedením v první polovině trasy. Varianta A v celkové délce 8,436 km prochází severně od obce Plazy, varianta B v celkové délce 9,728 km obchází obec z jihu. Jako srovnávací varianta byla hodnocena varianta nulová, tj. ponechání současného stavu – stávající silnice I/16.

Obě předložené varianty (A a B) jsou při dodržení navržených ochranných a optimalizačních opatření z hlediska ochrany životního prostředí přijatelné. Jako vhodnější doporučujeme k realizaci variantu A. Nejhorším řešením je varianta nulová, tj. setrvání u současného stavu silnice I/16.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci je vzhledem k variantnosti záměru dostatečný a nemám k němu připomínky. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že závěry autora dokumentace jsou za předpokladů popsaných v jednotlivých částech dokumentace správné a realizace varianty A je vhodnější.

Část F Závěr

V rámci zpracování této dokumentace bylo provedeno posouzení vlivů připravované stavby „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav-Martinovice“ na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Technický záměr byl předložen ve dvou variantách (A a B), které se liší ve vedení trasy v první polovině hodnoceného úseku. Varianta A je o 1,3 km kratší, obchází obec Plazy ze severu a je vedena koridorem schváleným Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Varianta B obchází obec Plazy z jihu a není v souladu s koridorem schváleným v ZÚR.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že obě předložené varianty (A a B) jsou, při dodržení navržených ochranných a optimalizačních opatření, z hlediska ochrany životního prostředí přijatelné. Jako vhodnější doporučujeme k realizaci variantu A. Nejhorším řešením je varianta nulová, tj. setrvání u současného stavu silnice I/16.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje hodnocenou problematiku a odpovídá obsahu zjištění, ke kterým zpracovatel dospěl v rámci zpracování dokumentace. S uvedenými závěry se lze ztotožnit při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato část dokumentace podává základní informace o záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci postihuje nejdůležitější skutečnosti a je dobrým podkladem i pro laickou veřejnost, pro kterou je především určen. Nemám k němu připomínky.

Část H Přílohy

VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÉHO STAVEBNÍHO ÚŘADU K ZÁMĚRU Z HLEDISKA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

1. Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města
2. Vyjádření Městského úřadu Kosmonosy, stavební odbor
3. Vyjádření Úřadu městyse Březno, stavební úřad
4. Vyjádření Městského úřadu Dolní Bousov, stavební odbor

STANOVISKO ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY PODLE § 45i ODS. 1 ZÁKONA Č. 114/1992 Sb., VE ZNĚNÍ ZÁKONA Č. 218/2004 Sb.

1. Stanovisko KÚ Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

TEXTOVÉ PŘÍLOHY

- Příloha č. 1 Rozptylová studie
- Příloha č. 2 Akustická studie
- Příloha č. 3 Hodnocení zdravotních rizik
- Příloha č. 4 Biologický průzkum
- Příloha č. 5 Rámcová migrační studie
- Příloha č. 6 Vliv na krajinný ráz

GRAFICKÉ PŘÍLOHY

- Příloha č. 7 Situace – ortofotomapa 1 : 10 000
- Příloha č. 8 Problemová mapa 1 : 10 000
- Příloha č. 9 Rozhodovací strom

LITERATURA A DALŠÍ POUŽITÉ PODKLADY

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným přílohám, jejich množství, obsahu a řazení nemám připomínky.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci autor hodnotí záměr „Silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ ve dvou variantách A a B.

Délka posuzovaného úseku je dle variant: Varianta A - 8,436 km
 Varianta B – 9,728 km

Varianta A

Varianta je navržena v návrhové kategorii S13,5/90 v délce 8,436 km. Tato varianta je v podstatě nejkratší spojnici výchozího a koncového bodu napojení na stávající komunikační síť, obchází obec Plazy ze severu. Součástí varianty jsou dvě mimoúrovňové křižovatky: MÚK Židněves a MÚK Martinovice, dále mostní objekty a propustky pro vodní toky. Umístění této varianty je limitováno stávající zástavbou v území, je přizpůsobeno poloze výrobně-obslužné zóny, vychází z územních plánů jednotlivých obcí.

Varianta B

Varianta v návrhové kategorii S13,5/90 v délce 9,728 km. Varianta obchází obec Plazy z jihu. Součástí varianty jsou tři mimoúrovňové křižovatky: MÚK Řepov, MÚK Židněves a MÚK Martinovice, dále mostní objekty a propustky pro vodní toky. Z důvodu využití úseku silnice I/16 je navržena rekonstrukce stávající silnice I/16 v úseku MÚK Řepov a MÚK Mladá Boleslav. Umístění této varianty je omezeno zástavbou výrobně-obslužné zóny, zástavbou obce Plazy, železniční tratí a zástavbou obce Židněves. Varianta zohledňuje rozvoj území, který je zejména v úseku silnice R10 a obce Plazy významný a pro vedení nové trasy omezující. Varianta se u MÚK Židněves napojuje na variantu A.

V dokumentaci je provedeno porovnání hodnocených variant ve variantním úseku na jednotlivé složky životního prostředí.

Jak vyplývá z hodnocení, jako vhodnější vychází varianta A než varianta B. Ani jedna z obou variant A; B není s jednotlivými složkami životního prostředí v takovém konfliktu, aby to její realizaci vylučovalo.

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se přiklání k závěrům uvedeným v dokumentaci a považují za vhodnější realizovat variantu A.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z budoucího provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na nejbližší okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice, a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické a technologické řešení záměru vychází především z charakteru záměru, kterým je výstavba přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice dané kategorie a uspořádání. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v zásadě v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména hluk), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

Detailnější řešení se na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. předpokládá v rámci navazující přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území ke stavbě.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí byla navrhována v jednotlivých kapitolách dokumentace a jejích přílohách. V kapitole D.IV. dokumentace jsou navržená opatření shrnuta a doplněna dalšími opatřeními, která by při jejich splnění měla vyloučit, snížit nebo kompenzovat očekávané nepříznivé vlivy stavby na přijatelnou míru. Navržená opatření jsou rozdělena na jednotlivé fáze přípravy stavby, realizace stavby a fázi provozu na přeložce silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice.

Souhlasím s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku dále zpřesňuji a doplňuji.

Za zásadní opatření v rámci další přípravy záměru považuji opatření:

- na ochranu obyvatelstva před veškerými nepříznivými vlivy záměru, zejména v období výstavby
- na ochranu před hlukem,
- na snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší,
- na ochranu proti případné kontaminaci vod, půdy a horninového prostředí závadnými látkami,
- na ochranu ZPF, PUPFL a minimalizaci záborů,
- na ochranu fauny, flóry a ekosystémů včetně prvků ÚSES,
- na ochranu případných archeologických památek
- na minimalizaci odpadů
- na minimalizaci případných rizik havárií a nestandardních stavů

Opatření, která se týkají omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, které je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána následující vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (kopie vyjádření k dokumentaci jsou obsaženy v příloze tohoto posudku):

- Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Praha ze dne 10.12.2012, č.j. ČIŽP/41/IPP/1100165,002/12/PBA
- Vyjádření KÚ Středočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství, oddělení ochrany přírody ze dne 29.11.2012, č.j.: 164388/2012/KUSK
- Vyjádření KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.12.2012, čj. KHSSC 58521/2012
- Vyjádření Povodí Labe, s.p. ze dne 19.12.2012, čj. PVZ/12/31017/Vg/0
- Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí ze dne 5.12.2012, čj. ŽP-208-27594/2012
- Vyjádření Středočeského kraje ze dne 17.12.2012
- Vyjádření Městského úřadu Kosmonosy ze dne 19.12.2012, čj. MeUK/3318/2012/KP
- Vyjádření Úřadu městyse Březno ze dne 3.1.2013
- Vyjádření obce Kolomuty ze dne 17.12.2012
- Vyjádření obce Oubřice ze dne 18.12.2012

1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Praha (č.j.: ČIŽP/41/IPP/1100165,002/12/PBA)

Podstata vyjádření:

A) Odpadové hospodářství:

K předložené dokumentaci nemá ČIŽP z pohledu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění žádné připomínky.

B) Ochrana ovzduší:

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP nemá k předložené dokumentaci připomínky.

C) Ochrana vod:

ČIŽP nemá z hlediska ochrany vod k dokumentaci připomínky.

D) Ochrana přírody:

Z pohledu zákona o ochraně přírody nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky.

E) Ochrana lesa:

K předložené dokumentaci nemá ČIŽP z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A a E) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: 164388/2012/KUSK)

Podstata vyjádření:

K předložené dokumentaci nemá Krajský úřad Středočeského kraje připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

(č.j.: KHSSC 58521/2012)

Podstata vyjádření:

Orgán ochrany veřejného zdraví s předloženým záměrem v obou aktivních variantách souhlasí. Za o něco vhodnější považuje variantu A.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku se přiklání k názoru KHS a ve svém závěru doporučuje realizaci varianty A.

4. Vyjádření Povodí Labe, s.p.

(č.j.: PVZ/12/31017/Vg/0)

Podstata vyjádření:

Navržená komunikace bude procházet oblastí se zhoršenými možnostmi zasakování dešťových vod. Vzhledem k charakteru vodních toků, které trasu komunikace kříží, nepřipadá v úvahu přímé odvodnění komunikace do těchto vodotečí. Požadujeme, aby byl povrchový odtok z území před výstavbou stejný jako po realizaci komunikace (využití retenčních nádrží s řízeným odtokem apod.).

Stanovisko zpracovatele posudku

Na základě dokumentace je možno konstatovat, že připomínkám vzneseným v souvislosti s technickým řešením odvodnění komunikace je v dokumentaci uvedenými podmínkami vyhověno. Do návrhu stanoviska převzata následující doporučení, která byla upravena do následujícího znění:

(7) Hydrogeologický průzkum

V rámci inženýrsko-geologického průzkumu bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum, který vymezí riziková místa pro vsakování srážkových vod do okolí jako podklad pro projekt odvodnění trasy.

(8) Projekt odvodnění komunikace

Na základě hydrogeologického průzkumu a hydrologické bilance ředící kapacity místních vodních toků bude zpracován projekt odvodnění výsledné trasy. Projekt bude respektovat:

- **Pro úseky navržené k přímému vypouštění do vodotečí:**
 - **Ředící kapacita vodních toků bude řešena nejen pro přímé recipienty, ale také kumulativně s ostatními zdroji pro řeku Klenici, která je páteřním recipientem zájmového území.**

- **Před zaústěním srážkových vod do recipientů budou navrženy sedimentační nádrže s řízeným odtokem dimenzované na běžný provoz i možnou havarijní situaci.**
- **Pro úseky navržené k zasakování do okolí:**
 - **Budou vyloučena místa, u kterých by tímto způsobem mohlo dojít k ohrožení vodních zdrojů.**
 - **Bude prověřena a zvážena možnost realizovat na vhodných místech zasakovací nádrže.**

5. Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí (č.j.: ŽP-208-27594/2012)

Podstata vyjádření:

A) Ochrana vod:

- Řešení musí být v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona (soulad se stavebním zákonem), tzn., že řešení srážkových vod musí být přednostně vsakováním. Až v případě, že někde není vsakování možné (na základě hydrogeologického posouzení), mohou být srážkové vody odváděny do oddílné kanalizace a následně do recipientu.
- V maximální možné míře je nutné zachovat stávající odtokové poměry, tzn. především činit taková opatření, aby nedošlo k urychlení odtoku z území.
- Při křížení vodních toků a otevřených melioračních zařízení je nutné volit taková řešení, aby nedošlo ke zmenšení profilů z hlediska převodu povodňových průtoků a aby byla umožněna jejich údržba.
- Musí být vyřešen odvod vody při přerušení melioračních detailů, aby nedocházelo k lokálnímu zamokření zemědělské půdy.

B) Ochrana přírody:

Doporučujeme jednoznačně variantu B, protože nedojde k tak velkému zásahu do krajiny. Součástí stavby by mělo být i oplocení silnice, které musí být hotovo současně s jejím zprovozněním. V zimním období na dotčených pozemcích dochází k zimování srnce obecného, dle klimatických podmínek je zde tlupa až o sto jedincích. Dle plodin na poli a klimatických podmínek se pohybuje od průmyslové zóny až po pole mezi Husí Lhotou a Sukorady. Sřet s touto zvěří by mohl vyvolat vážné dopravní nehody i z tohoto důvodu je přijatelnější varianta B, zároveň varianta B znamená nižší fragmentaci krajiny a porušení krajinného rázu. Varianta A prochází nedotčenou zemědělskou krajinou, kde by vybudováním nové silnice došlo k narušení této „klidové zóny“, zvýší fragmentaci krajiny a obec Plazy uzavře mezi dvě silnice.

Dále požadujeme, aby původní silnice mezi obcemi byla odstraněna a pozemek rekultivován na zemědělskou nebo lesní půdu, případně krajinnotvorné prvky. Bez likvidace stávající silnice nelze záměr akceptovat. Vznik nové fragmentace krajiny musí být kompenzován z důvodu potřeby zabránění dalšího oslabení stability místních ekosystémů.

C) Odpady:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění nemáme připomínky.

D) Ochrana ZPF:

Investor požádá MŽP o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, žádost bude v souladu s § 18 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění podána u Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A) Na základě dokumentace je možno konstatovat, že připomínkám vzneseným v souvislosti s ochranou vod je v dokumentaci vyhověno podmínkami, které jsou zpracovatelem posudku převzaty a upraveny do návrhu stanoviska, doplněny byly i další požadavky.

(7) Hydrogeologický průzkum

V rámci inženýrsko-geologického průzkumu bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum, který vymezí riziková místa pro vsakování srážkových vod do okolí jako podklad pro projekt odvodnění trasy.

(8) Projekt odvodnění komunikace

Na základě hydrogeologického průzkumu a hydrologické bilance ředící kapacity místních vodních toků bude zpracován projekt odvodnění výsledné trasy. Projekt bude respektovat:

- **Pro úseky navržené k přímému vypouštění do vodotečí:**
 - **Ředící kapacita vodních toků bude řešena nejen pro přímé recipienty, ale také kumulativně s ostatními zdroji pro řeku Klenici, která je páteřním recipientem zájmového území.**
 - **Před zaústěním srážkových vod do recipientů budou navrženy sedimentační nádrže s řízeným odtokem dimenzované na běžný provoz i možnou havarijní situaci.**
- **Pro úseky navržené k zasakování do okolí:**
 - **Budou vyloučena místa, u kterých by tímto způsobem mohlo dojít k ohrožení vodních zdrojů.**
 - **Bude prověřena a zvážena možnost realizovat na vhodných místech zasakovací nádrže.**
- **Při křížení vodních toků a otevřených melioračních zařízení je nutné volit taková řešení, aby nedošlo ke zmenšení profilů z hlediska převodu povodňových průtoků a aby byla umožněna jejich údržba.**
- **Musí být vyřešen odvod vody při přerušení melioračních detailů, aby nedocházelo k lokálnímu zamokření zemědělské půdy.**

Ad B) Proces EIA je komplexním hodnocením, kde je uvažována velikost a významnost jednotlivých vlivů posuzovaného záměru, po podrobném zhodnocení dokumentace, místním šetření se jako zpracovatel posudku přiklání k realizaci záměru ve variantě A za předpokladu dodržení podmínek v návrhu stanoviska. Rovněž hodnocení vlivu na krajinný ráz (příloha dokumentace) vyhodnocuje variantu A jako mírně vhodnější vzhledem k menšímu počtu technických objektů.

Oplocení nové komunikace v celé délce je navrženo v podmínkách stanoviska, bude tak zabráněno střetům se zvěří a jejímu usmrcování.

Požadavek na odstranění stávající silnice mezi obcemi nemůže být splněn z důvodu, že by se jednotlivé obce staly nepřístupnými, ve variantě A jsou navrženy 2 MÚK (Židněves a Martinovice), tyto 2 MÚK nejsou schopny zajistit obsluhu území všech obcí na původní trase I/16 a v jejím sousedství.

Ad C) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad D) Připomínka týkající se problematiky ochrany ZPF byla zahrnuta zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska:

- **Investor požádá MŽP o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, žádost bude v souladu s § 18 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění podána u Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí.**

6. Vyjádření Středočeského kraje ze dne 17.12.2012

Podstata vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ ve variantě A za podmínek dodržení všech navržených eliminačních opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Městského úřadu Kosmonosy

(čj. MeUK/3318/2012/KP)

Podstata vyjádření:

1. Komise životního prostředí (KŽP) silně doporučuje vybudování estakády spojující biokoridor přetnutý budoucí komunikací. Tato estakáda bude dostatečně velká a vzdušná, prostorná a nebude nikoli jakousi propustí. To znamená, že její rozměry budou, co se šíře týče, minimálně 30-40 m. Kudy by mohla vést případně i cyklostezka. Vybudování pouhého podchodu pod silnicí nedoporučujeme, jednak protože tento je nevhodný z důvodu, že se zvířata do takovýchto prostor pouštějí nesměle, a tak by neplnil takovýto podchod svůj účel. A jinak by mohlo docházet k zaplavování podchodu spodní vodou.
2. KŽP doporučuje jako kompenzaci za devastaci zdejšího okolí hlukem a zplodinami nejrůznější povahy (ať již dusíkatými látkami či aerosoly provázejícími dopravu) navrhnout zalužanskou parcelu ppč. 1728 jako významný krajinný prvek – VKP. Jedná se o parcelu, která je vedená jako ostatní plocha: travinokořová lada se soustavou odvodňovacích příkopů, na jaře zvodněných, která je biotopem obojživelníků a prvků kdysi vlhkých luk. Jediná plocha s přírodě blízkými typy biotopů v matrix orné půdy.
3. KŽP doporučuje zajištění průjezdnosti pro cyklisty v celé délce plánované komunikace, kde tato bude protínat stávající cesty. Nejen tedy pro oblast Kosmonos a jím přilehlé části. Což bude vlastně dodržením zákonných norem, které zaručují propustnost krajiny jak pro lidi, tak pro zvířata.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad 1) Na základě dokumentace je možno konstatovat, že připomínce KŽP je vyhověno, přemostění vodního toku Zalužanská svodnice je řešeno v podmínkách stanoviska (optimální výška 3m a šířka 15 m, což umožňuje dobrou migraci živočichů i další využití.

Ad 2) Parcela č. 1728 k.ú. Kosmonosy neleží v trase posuzované komunikace a nebude tedy ani v souvislosti se stavbou realizován její výkup. Parcela je dle výpisu z KN v majetku

společnosti PDI fotovolt Kosmonosy s. r. o. V rámci nové trasy budou provedeny vegetační úpravy, které jsou rovněž zahrnuty do podmínek stanoviska.

Ad 3) Stávající komunikace zůstávají zachovány.

8. Vyjádření úřadu Městysu Březno

Podstata vyjádření:

Městys Březno nemá k záměru žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

9. Vyjádření obce Kolomuty

Podstata vyjádření:

Obec Kolomuty se přiklání k variantě A.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

10. Vyjádření obce Obrubce

Podstata vyjádření:

Obec Obrubce nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ je navrhován vzhledem k velké intenzitě dopravy mimo stávající obce, kterými trasa prochází z důvodu eliminace vlivů hluku na obyvatelstvo a odstranění konfliktních míst při průjezdech jednotlivými obcemi. Na základě těchto podmínek je přeložka navržena ve zcela nové trase bez využití stávajícího tělesa komunikace I/16. Záměr byl předložen ve dvou variantách, které dokumentace hodnotí jako realizovatelné, jako vhodnější k realizaci je pak označena varianta A.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek, které by realizaci záměru vylučovaly. Záměr nebude mít při respektování navržených podmínek a opatření významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Vlivy na hlukovou situaci spojené se záměrem odpovídají požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními budou minimalizovány.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný, jako vhodná k realizaci je doporučena varianta A.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

Z výše zmíněných důvodů doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru ve variantě A.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE Odbor životního prostředí a zemědělství

V Praze dne 2013
Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
v platném znění

I. Identifikační údaje

Název záměru:	Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice
Kapacita (rozsah) záměru:	Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě: Silnice I. třídy v kategorii S 13,5/90, třípruhové uspořádání - 2+1, střední jízdní pruh střídavě využíván pro oba směry - není umožněno společné využití středního jízdního pruhu pro oba směry. Délka posuzovaného úseku je dle variant: Varianta A - 8,436 km Varianta B – 9,728 km
Umístění záměru:	kraj: Středočeský okres: Mladá Boleslav obec: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady, Řepov, Obrubce kat. území: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov, Obrubce
Obchodní firma oznamovatele:	Ředitelství silnic a dálnic ČR
IČ oznamovatele:	65993390
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Na Pankráci 546/56 145 05 Praha 4

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace: Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc.
EVERNIA s.r.o.
Tř. 1. Máje 97
460 01 Liberec
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 7248/1155/OPV/93
prodloužení autorizace č.j. 92389/ENV/11

Datum předložení dokumentace: listopad 2012

Zpracovatel posudku: Ing. Radek Přílepek
Bydlinského 871
391 01 Sezimovo Ústí
rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02
prodloužení autorizace č.j. 75248/ENV/11

Datum předložení posudku: 11. března 2013

Veřejné projednání: místo konání:
datum konání: dne 2013

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů pro záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ bylo zpracováno Doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc., EVERNIA s.r.o. v říjnu 2010.
- Zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 21. 12. 2010.
- Zjišťovací řízení ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 26.1. 2011. V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl, že na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad – Středočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ bude posuzován podle zákona.
- Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována Doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc., EVERNIA s.r.o. v září 2012.
- Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 21.11.2012
- Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, životního prostředí a zemědělství ze dne 18.1.2013 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č.j. 75248/ENV/11 ze dne 17.10.2011.
- Posudek předán Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, a zemědělství dne 11.3.2013.

- Závěry zpracovatele posudku:
Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě A navržené oznamovatelem v dokumentaci za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.
- Veřejné projednání: bude doplněno na základě jeho konání
- Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:
Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Praha ze dne 10.12.2012, č.j. ČIŽP/41/IPP/1100165,002/12/PBA
2. Vyjádření KÚ Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody ze dne 29.11.2012, č.j.: 164388/2012/KUSK
3. Vyjádření KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.12.2012, čj. KHSSC 58521/2012
4. Vyjádření Povodí Labe, s.p. ze dne 19.12.2012, čj. PVZ/12/31017/Vg/0
5. Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí ze dne 5.12.2012, čj. ŽP-208-27594/2012
6. Vyjádření Středočeského kraje ze dne 17.12.2012
7. Vyjádření Městského úřadu Kosmonosy ze dne 19.12.2012, čj. MeUK/3318/2012/KP
8. Vyjádření Úřadu městyse Březno ze dne 3.1.2013
9. Vyjádření obce Kolomuty ze dne 17.12.2012
10. Vyjádření obce Oubřez ze dne 18.12.2012

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ je navrhován vzhledem k velké intenzitě dopravy mimo stávající obce, kterými trasa prochází z důvodu eliminace vlivů hluku na obyvatelstvo a odstranění konfliktních míst při průjezdech jednotlivými obcemi. Na základě těchto podmínek je přeložka navržena ve zcela nové trase bez využití stávajícího tělesa komunikace I/16. Záměr byl předložen ve dvou variantách, které dokumentace hodnotí jako realizovatelné, jako vhodnější k realizaci je pak označena varianta A.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek, které by realizaci záměru vylučovaly. Záměr nebude mít při respektování navržených podmínek a opatření významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Vlivy na hlukovou situaci spojené se záměrem odpovídají požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními budou minimalizovány.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný, jako vhodná k realizaci je doporučena varianta A.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení záměru vychází především z charakteru záměru, kterým je výstavba přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice dané kategorie a uspořádání. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v zásadě v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména hluk), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

Detailnější řešení se na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. předpokládá v rámci navazující přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato

opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území ke stavbě.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikovány níže jako podmínky tohoto stanoviska, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V dokumentaci autor hodnotí záměr „Silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ ve dvou variantách A a B.

Délka posuzovaného úseku je dle variant:	Varianta A - 8,436 km
	Varianta B – 9,728 km

V dokumentaci je provedeno porovnání hodnocených variant ve variantním úseku na jednotlivé složky životního prostředí.

Jak vyplývá z hodnocení, jako vhodnější vychází varianta A než varianta B. Ani jedna z obou variant A; B není s jednotlivými složkami životního prostředí v takovém konfliktu, aby to její realizaci vylučovalo.

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se přiklání k závěrům uvedeným v dokumentaci a považují za vhodnější realizovat variantu A.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 10 vyjádření k dokumentaci. Jednalo se o vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků. Veřejnost se k dokumentaci záměru nevyjádřila.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Bude doplněno na základě obdržených vyjádření.

Stanovisko:

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný orgán podle § 21 zákona na základě oznámení, dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí** podle §10 odst. 3 zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice

ve variantě A navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

OPATŘENÍ VE FÁZI PŘÍPRAVY

OPATŘENÍ VE FÁZI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- (1) Zajistit soulad se Zásadami územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje:
 - u varianty A, která je v souladu s koridorem schváleným v ZÚR, převzít výslednou trasu do ZÚR
- (2) Zajistit převzetí výsledné trasy vybrané varianty do územních plánů dotčených obcí.

OPATŘENÍ NA ÚROVNI ZPRACOVÁNÍ DÚR

Dílčí úpravy vedení trasy

- (3) Dílčí úprava vedení trasy. Provést dílčí úpravy směrového a výškového vedení trasy z důvodů minimalizace zásahů do životního prostředí.
 - Dílčí úprava směrového vedení trasy tak, aby se vyhnula vrcholu Špičatá Horka (km 2,7), byla vedena v nižší poloze a nevytvářela tak hluboký zářez a nevhodnou pohledovou dominantu z hlediska krajinného rázu.
 - Dílčí úprava výškového vedení trasy tak, aby umožňovala realizovat přemostění vodních toků (Zalužanská svodnice, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepeřský potok) malými mostními objekty s parametry podchodu pod mostem o min. výšce 2 m a minimální šířce 5 m, za optimální lze považovat výšku 3 m a šířku 15 m (rozměry jsou chápány z pohledu migrace).

Ve vazbě na závěry aktualizované akustické studie (viz opatření č. 6) prověřit technické možnosti alternativního řešení MÚK Martinovice, pokud to bude účelné z hlediska snížení hlukové zátěže obyvatel.

Komplexní návrh dopravního řešení

- (4) Komplexní návrh dopravního řešení. Současně s projektem přeložky I/16 zpracovat komplexní návrh dopravního řešení na stávající silnici I/16 s cílem minimalizovat a zklidnit dopravu v obcích po uvedení přeložky do provozu. Je třeba zajistit, aby si řidiči

tranzitní dopravy nezkracovali cestu po stávající silnici přes obce. Návrh bude vycházet z kombinace různých typů opatření:

- Dopravní značení – zákaz vjezdu nákladních vozidel mimo vozidla dopravní obsluhy
- Stavební úpravy na komunikaci – např. retardéry na vjezdu do obce, převedení silnice na místní komunikaci, realizace cyklostezky aj.

Zpracování specializovaných studií a podkladových materiálů pro DÚR

(5) Plán organizace výstavby

Zpracovat plán organizace výstavby, který zajistí:

- minimalizaci záboru půdy mimo vlastní trasu
- zřizování zařízení stavenišť mimo přírodně cenné plochy (především údolí Sukoradské stoky) a mimo plochy s nejvyšší třídou ochrany ZPF
- minimalizaci zásahů do mimolesní zeleně
- vymezení příjezdových a manipulačních tras tak, aby byl minimalizován průjezd obcemi
- zpracování havarijního plánu pro výstavbu i provoz
- zpracování plánu odpadového hospodářství pro výstavbu i provoz

(6) Aktualizovaná akustická studie

Aktualizovaná akustická studie bude zpracovaná na konkrétní technické parametry vybrané trasy a zajistí:

- komplexní zhodnocení akustické situace v okolí trasy
- upřesnění rozsahu protihlukových clon navrhovaných v dokumentaci EIA:
varianta A v km 5,950-6,150, délka 175 m, výška 3,5 m
v km 7,500-7,775, délka 275 m, výška 3,0 m
- návrh protihlukových opatření pro splnění hygienických limitů pro fázi provozu
- detailní prověření hlukové situace v okolí MÚK Martinovice a zvážení účelnosti řešení variantních technických návrhů křižovatky z hlediska minimalizace hlukové zátěže obyvatel
- ve vazbě na plán organizace výstavby a vymezení příjezdových tras zpracování návrhu protihlukových opatření v průběhu výstavby
- při technickém návrhu protihlukových clon bude respektovat Technické podmínky Ministerstva dopravy č. 104 ve vztahu k ochraně ptáků (ve volné krajině navrhovat PHC zásadně z neprůhledných materiálů)

(7) Hydrogeologický průzkum

V rámci inženýrsko-geologického průzkumu bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum, který vymezí riziková místa pro vsakování srážkových vod do okolí jako podklad pro projekt odvodnění trasy.

(8) Projekt odvodnění komunikace

Na základě hydrogeologického průzkumu a hydrologické bilance ředící kapacity místních vodních toků bude zpracován projekt odvodnění výsledné trasy. Projekt bude respektovat:

- Pro úseky navržené k přímému vypouštění do vodotečí:
 - Ředící kapacita vodních toků bude řešena nejen pro přímé recipienty, ale také kumulativně s ostatními zdroji pro řeku Klenici, která je páteřním recipientem zájmového území.

- Před zaústěním srážkových vod do recipientů budou navrženy sedimentační nádrže s řízeným odtokem dimenzované na běžný provoz i možnou havarijní situaci.
- Pro úseky navržené k zasakování do okolí:
 - Budou vyloučena místa, u kterých by tímto způsobem mohlo dojít k ohrožení vodních zdrojů.
 - Bude prověřena a zvážena možnost realizovat na vhodných místech zasakovací nádrže.
- Při křížení vodních toků a otevřených melioračních zařízení je nutné volit taková řešení, aby nedošlo ke zmenšení profilů z hlediska převodu povodňových průtoků a aby byla umožněna jejich údržba.
- Musí být vyřešen odvod vody při přerušení melioračních detailů, aby nedocházelo k lokálnímu zamokření zemědělské půdy.

(9) Ochrana půdy

- Upřesnit trvalý a dočasný zábor půdy a cílem jeho minimalizace. Minimalizovat zásah do půd 1. a 2. třídy ochrany.
- Provést předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití, jako přílohu k žádosti o souhlas k odnětí půdy ze ZPF.
- Investor požádá MŽP o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, žádost bude v souladu s § 18 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění podána u Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí.

(10) Detailní migrační studie

Detailní migrační studie bude zpracována v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 180. Komplexně vyhodnotí bariérový efekt výsledné navržené trasy a navrhne opatření, která zajistí především:

- Překonání všech vodotečí (Zalužanská vodoteč, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepěřský potok) formou malých mostních objektů s minimální výškou podchodu 2 m a šířkou podchodu 5 m (technické parametry z hlediska migrace živočichů), optimální výška je 3 m a šířka je 15 m.
- Překonání dílčích terénních depresí formou rámových propustků: varianta A v km 0,45, km 1,28, km 3,80.
- Dostatečnou četnost průchodů pro živočichy kategorie C (liška) doplněním trubních propustků o průměru od 50 cm výše ve vhodných místech násypů. Optimální četnost všech migračních objektů pro kategorii C je 500-1000 m.
- Migrační propustnost trasy pro obojživelníky severně od rybníčku pod hřbitovem v Plazích (cca km 1,5-2,0) a jižně od zatopené pískovny u Sukorad (cca km 5,6-5,9).
- Vhodné technické řešení migračních objektů, jak rozměrové, tak v technických detailech (vhodný charakter podmostí, zachování suché cesty u mostů, vhodné vedení vodoteče pod mostem aj.).
- Začlenění migračních objektů do okolí (vazba na vegetační úpravu trasy).
- Návrh oplocení dílčích úseků trasy – trasa ve variantě A je navržena oplotit v celkové délce až do napojení na stávající I/16. V dalším stupni projektové dokumentace je nutné v rámci detailní migrační studie znovu prověřit navržené plocení ve vazbě na upřesnění technického řešení trasy, zejména na zohlednění všech navržených úprav migračních objektů.

- Návrh ochrany obojživelníků v průběhu výstavby komunikace (realizace přechodných bariér, odchyt a transfer živočichů po schválení orgánem ochrany přírody provést odbornou firmou).

Metodika pro návrh migračních opatření je podrobně zpracována v práci „Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy – Evernia, Liberec, 2011“ [73].

(11) Dendrologický průzkum

Provést podrobný dendrologický průzkum zásahu vybrané trasy na zeleně rostoucí mimo les. Průzkum zajistí:

- Celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení.
- Návrh opatření na minimalizaci zásahů do vzrostlé zeleně (umístění zařízení stavenišť, příjezdové cesty, opatření během stavby).

(12) Projekt vegetačních úprav

Zpracovat projekt vegetačních úprav vybrané trasy v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 99. Projekt bude obsahovat především:

- Návrh protierozních opatření.
- Návrh na realizaci vegetačních úprav na vybraných místech komunikace k odclonění vizuálního kontaktu mezi obytnou zástavbou a silnicí. Jedná se o tyto prostory:
Varianta A km 1,9-2,5; 5,7-5,9 a 6,4-6,6. Dále zaměřit pozornost na vegetační úpravy v prostorách všech mimoúrovňových křižovatek a průchodu trasy bažantími komorami. Přesná lokalizace bude určena až po návrhu definitivního výškového a směrového vedení vybrané trasy.
- Návaznost navržených vegetačních úprav na navržené migrační objekty.

(13) Předběžný archeologický průzkum

V souladu s platnou legislativou zajistit předběžný archeologický průzkum v trase komunikace a uzavřít smlouvu o podmínkách provedení archeologického dohledu a záchranného archeologického výzkumu.

(14) Plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí

Zpracovat plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí, který bude zahrnovat:

- Výběr složek životního prostředí pro hodnocení – doporučeny jsou hluková situace, kontaminace půd, kontaminace povrchových toků a vliv na populaci zajíců v oblasti.
- Plán průzkumů realizovaný před zahájením výstavby – pro zhodnocení výchozího stavu.
- Plán průzkumů realizovaný v 1 a 5 letech po zahájení provozu.

OPATŘENÍ V OBDOBÍ VÝSTAVBY

(15) Realizovat a dodržovat všechna opatření navržená a schválená v rámci územního řízení a stavebního řízení a při projednávání stavby podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí a dodržovat platnou legislativu.

(16) Realizovat záchranný biologický průzkum před zahájením stavebních prací s cílem návrhu ochranných opatření. V případě terénních prací v lesním porostu východně od Martinovic provést záchranný transfer hnízd mravenců rodu *Formica*. Hnízda přestěhovat na vhodný náhradní biotop mimo plochy postižené stavbou.

OPATŘENÍ V OBDOBÍ PROVOZU

- (17) Realizovat a dodržovat všechna opatření navržená a schválená v rámci kolaudačního řízení a v předchozích stupních schvalování stavby a při projednávání stavby podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí.
- (18) Realizovat monitoring provozu podle schváleného plánu monitoringu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství
Krajského úřadu Středočeského kraje

Přílohy:

Kopie vyjádření obdržných ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci)



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení integrace
Volkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 105, fax: 233 066 103
e-mail: mares_miroslav@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
IČ: 41 69 32 05

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11
150 21 Praha 5

Váš dopis zn./ ze dne:

166386/2012/KUSK, ze dne 21.11.2012

Číslo jednací:

ČIŽP/41/IPP/1100165.002/12/PBA

Vyřizuje/linka/os.č.

RNDr. Budíšková / 6108 /10422

Místo a datum

V Praze, 10.12.2012

Věc: Zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390. Záměr spadá pod kategorii II, bod 9.1 *Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*. Kód záměru je STC1352.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci. K ní vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Ing. Tomášek

Oddělení ochrany ovzduší:

K předložené dokumentaci nemáme z hlediska platné legislativy ochrany ovzduší připomínky.

Vyřizuje: Soušek

Oddělení ochrany vody:

K předložené dokumentaci nemáme připomínky.

Vyřizuje: Jelínek

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Herink

Oddělení ochrany lesa:

K předkládané dokumentaci nemáme dle zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky.

Vyřizuje: Hřebečka

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Ing. Miroslav
Mareš

Digitalně podepsal Ing. Miroslav Mareš
DN: cn=ČIŽP, ou=Česká inspekce životního
prostředí (IČ 41693205), ou=ČIŽP, OI
Praha, ou=5224, cn=Ing. Miroslav
Mareš, serialNumber=P11460,
title=vedoucí oddělení
Datum: 2012.12.11 08:02:22 +0100

Ing. Miroslav Mareš
vedoucí oddělení integrace
ČIŽP OI Praha

Vyjádření k dokumentaci záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“ z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

K č.j. 164388/2012/KUSK pro Ing. Šefla

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako orgán ochrany přírody příslušný z hlediska svěřených kompetencí dle ustanovení § 77a zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), tj. zejména z hlediska regionálních územních systémů ekologické stability, přírodních rezervací a přírodních památek a jejich ochranných pásem a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, **nemá k předloženému záměru připomínky**, neboť prvky regionálního ÚSES a zvláště chráněná území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranná pásma nejsou se stavbou v kolizi a v prostředí stávající převážně intenzivně zemědělsky využívané krajiny (orné půdy) bez významného zastoupení přírodě blízkých ekosystémů a specifických biotopů, za předpokladu důsledného dodržování technických a organizačních opatření (zabezpečujících migrační prostupnost pro živočichy, zachování přírodních stanovišť apod.) uvedených v dokumentaci záměru, nelze ani očekávat škodlivé zasahování do přirozeného vývoje nebo biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Krajský úřad dále sděluje, že v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. byl stanoviskem vydaným pro účely oznámení záměru pod č.j. 114399/2010/KUSK ze dne 29.07.2010 **vylouen významný vliv** předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními – toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti.

29. 11. 2012

Robert Pepperný
referent oddělení ochrany přírody a krajiny
Odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11, 150 21 Praha 5
tel.: 257 280 931 fax: 257 280 170
e-mail: pepperny@kr-s.cz
www.kr-stredocesky.cz

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
STŘEDOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PRAZE

Váš dopis zn.: SZ_164388/2012/KUSK
Ze dne: 21.11.2012

Naše zn.: KHSSC 58521/2012

Vyřizuje: Mgr. Michaela Kubátová
Tel.: 326 929 046
E-mail: hok@khsstc-mb.cz

Datovou schránkou

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a
zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Datum: 4. prosince 2012

Stanovisko k dokumentaci vlivů na životní prostředí k záměru Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice v k.ú. Kosmonosy, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov a Obrubce.

Dne 26. listopadu 2012 obdržela Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze dokumentaci podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k záměru Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice v k.ú. Kosmonosy, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov a Obrubce.

Jedná se o přeložku silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice. Oznamovatelem záměru je Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4. Základním důvodem vybudování této přeložky je zlepšení stávající nevyhovující dopravní situace. Úsek slouží jako hlavní spojnice měst Mladá Boleslav a Jičín, s pokračováním do Krkonoš a Hradce Králové. Cílem přeložky je vyvedení intenzivní dopravy mimo zastavěná území.

Posuzovány jsou dvě aktivní varianty A (8,436 km) a B (9,728 km), které se liší směrovým vedením v první polovině trasy. Varianta A obchází obec Plazy ze severu, varianta B z jihu. Varianty aktivní jsou srovnávány s variantou nulovou, tedy se stávajícím stavem – silnicí I/16.

Vliv na hlukovou situaci – realizací záměru nedojde v okolí přeložky silnice k ovlivnění chráněné zástavby a chráněného venkovního prostoru nad limitní hodnoty hluku, tj. 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Pro dodržení limitů je navržena instalace dvou protihlukových clon v Sukoradech a Martinovicích. K výraznému snížení hlučnosti dojde v případě realizace záměru v okolí stávající silnice I/16, zejména na průtahu obcí Židněves a Sukorady, ale i okraji obce Plazy. Z hlediska vlivu na akustickou situaci v zájmové lokalitě jsou obě varianty přibližně rovnocenné.

Zdravotní rizika způsobená hlukem z komunikace – přeložkou komunikace v obou variantách dojde k významnému snížení počtu obyvatel obtěžovaných a rušených hlukem z dopravy.

Dílčí závěr k hodnocení zdravotních rizik říká, že lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru, za předpokladu dodržení doporučení uvedených v odborných studiích, dojde v posuzovaných sídlech k významnému snížení rizika hluku. Na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie lze i přes všechny uvedené nejistoty konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě za předpokladu dodržení doporučení z odborných studií, jsou akceptovatelné pro posuzovaný záměr.

U domu č.p. 47 a 84 v Sukoradech dojde k výraznému zhoršení akustické situace, pro zajištění dodržení hygienických limitů jsou navrženy pohltivé protihlukové stěny. Protihluková stěna je navržena u domů na okraji Martinovic – č.p. 24, 1, 30 a 22, které jsou ovlivněny nadlimitním hlukem i ze stávající silnice I/16. Závěrem akustické studie, která je součástí dokumentace je, že

realizací záměru dojde k významnému zklidnění v obci Židněves a Sukorady ale i okraji obce Plazy. Novým zdrojem hluku bude navrhovaná přeložka komunikace pro severní okraje obcí Plazy, Židněves a Sukorady, kde není v současné době žádný obdobný zdroj hluku. Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí nové komunikace nepřekročí požadované hygienické limity pro denní dobu pro hluk z dopravy 60 dB a pro noc 50 dB. Předpokladem pro dodržení hygienických limitů hluku je vybudování protihlukové clony v km 5,950-6,15 ve var. A nebo v km 7,258-7,4 ve var. B. u Sukorad a dále v km 7,5-7,775 (var. A) resp v km 8,800-9,075 ve var B. u Martinovic. Obě PHC jsou navrženy ve směru staničení. Skutečností mluvící ve prospěch varianty A je soulad s územním plánem. Trasa A leží v koridoru, který byl schválen ZÚR Středočeského kraje. Trasa B leží mimo koridor schválený v ZÚR Středočeského kraje a není v souladu s územním plánem. Součástí dokumentace je i modelové hodnocení kvality ovzduší, které zpracovala ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Hvožd'anská 3/2053, Praha 4.

Závěrem dokumentace je, že obě předložené varianty (A a B) jsou při dodržení navržených ochranných a optimalizačních opatření z hlediska ochrany životního prostředí přijatelné. Jako vhodnější doporučuje k realizaci variantu A. Nejhorším řešením je varianta nulová, tj. setrvání u současného stavu silnice I/16.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad v souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, místně a věcně příslušný dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 82 odst. 1 a 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, toto vyjádření:.

Orgán ochrany veřejného zdraví s předloženým záměrem „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“ v obou aktivních variantách **souhlasí**. Za o něco vhodnější považuje variantu A.

Mgr. Michaela Kubátová v.r.
Oprávněná úřední osoba
odd. hygieny obecné a komunální
územního pracoviště v Mladé Boleslavi

Rozdělovník

Adresát – datovou schránkou
KHS MB – HOK,

Za správnost vyhotovení: Eva Hůlková



Povodí Labe, státní podnik
Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec

Krajský úřad Středočeský kraj
Doručeno: 27.12.2012
180126/2012/KUSK
listy: 1 list, sv příloh: 1
druh svazek:



kuskes4a8558a9

TELEFON 495 088 111
FAX 495 411 452
E-MAIL labe@pla.cz
IČ 70890005
DIČ CZ70890005
Bankovní spojení: ČSOB Hradec Králové
č.ú. 103914702/0300
IBAN CZ610300000000103914702
Obchodní rejstřík: spis. zn. A. 9473 vedená
u Krajského soudu v HK

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a
zemědělství
Ing. Jan Šefl
Zborovská 11
150 21 Praha 5

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
PVZ/12/31017/Vg/0

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Radka Voglová / 670

HRADEC KRÁLOVÉ
19.12.2012

Přeložka silnice I/16 úseku Mladá Boleslav - Martinovice

Dne 27.11.2012 jsme obdrželi Vaši žádost o stanovisko k dokumentaci vlivů na životní prostředí (EIA) k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice. Oznamovatelem záměru je Ředitelství silnic a dálnic ČR. Záměrem je přeložka silnice ve dvou aktivních variantách. Varianta A (8,436 km) obchází obec Plazy ze severu, varianta B (9,728 km) obchází obec Plazy z jihu. Základním důvodem pro vybudování přeložky je zlepšení stávající nevyhovující dopravní situace na spojnici měst Mladá Boleslav – Jičín. Cílem přeložky je vyvedení intenzivní dopravy mimo zastavěná území.

V rámci akce je navrženo křížení následujících vodních toků v naší správě:

- Varianta A: Přepeřský potok, Sukoradská stoka, Valská Svodnice, Od Stakor.
- Varianta B: Přepeřský potok, Sukoradská stoka, Valská Svodnice, bezejmenný tok IDVT (10182633), Od Stakor.

Křížení vodních toků s komunikací bude realizováno rámovými propustky nebo malými mosty.

Způsob likvidace dešťových vod z navržené komunikace není dosud zcela znám, definitivní způsob odvodnění bude navržen dle výsledků hydrogeologického průzkumu, který bude předložen v dalším stupni dokumentace.

K navrhovanému záměru **sdělujeme následující:**

- Navržená komunikace bude procházet oblastí se zhoršenými možnostmi zasakování dešťových vod. Vzhledem k charakteru vodních toků, které trasu komunikace kříží, nepřipadá v úvahu přímé odvodnění komunikace do těchto vodotečí. Požadujeme, aby byl povrchový odtok z území před výstavbou stejný jako po realizaci komunikace (využití retenčních nádrží s řízeným odtokem apod.).

Povodí Labe
Víta Nejedlého 951
500 03 Hradec Králové
(6)

Mgr. Petr Ferbar
vedoucí odboru
péče o vodní zdroje

Příloha
1 x PD

Na vědomí
PL - závod Jablonec nad Nisou

Magistrát města Mladá Boleslav - odbor životního prostředí
Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav

Č. jednací: ŽP -208 - 27594/2012
Vyřizuje: Ing. Monika Rodová

Mladá Boleslav : 5.12. 2012

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Vyjádření – Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice

Dne 26.11.2012 obdržel Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, oznámení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů staveb na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

„Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Předmětem záměru je novostavba přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice. Přeložka je navržena v kategorii S13,5/90. Posuzovány jsou dvě aktivní varianty A (8,436km) a B (9,728km), které se liší směrovým vedením v první polovině trasy. Varianta A obchází obec Plazy ze severu, varianta B z jihu. Trasa přeložky prochází k.ú. Kosmonosy, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov a Obrubce.

K předloženému dokumentu vydává Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí toto vyjádření:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme následující:

- **Řešení musí být v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona** (soulad se stavebním zákonem), tzn., že řešení srážkových vod musí být přednostně vsakováním. Až v případě, že někde není vsakování možné (na základě hydrogeologického posouzení), mohou být srážkové vody odváděny do oddílné kanalizace a následně do recipientu.
- V maximální možné míře je nutné zachovat stávající odtokové poměry, tzn. především činit taková opatření, aby nedošlo k urychlení odtoku z území.
- Při křížení vodních toků a otevřených melioračních zařízení je nutné volit taková řešení, aby nedošlo ke zmenšení profilů z hlediska převodu povodňových průtoků a byla umožněna jejich údržba.
- Musí být vyřešen odvod vody při přerušení melioračních detailů, aby nedocházelo k lokálnímu zamokření zemědělské půdy.

Z hlediska vodního zákona neupřednostňujeme žádnou z variant.

Vyřizuje: Ing. Jihlavec, tel: 326716100

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, doporučujeme jednoznačně variantu B, protože nedojde k tak velkému zásahu do krajiny. Součástí stavby by mělo být i oplocení silnice, které musí být hotovo současně s jejím zprovozněním. V zimním období na dotčených pozemcích dochází k zimování srnce obecného, dle klimatických podmínek je zde tlupa až o sto jedincích. Dle plodin na poli a klimatických podmínek se pohybuje od průmyslové zóny až po pole mezi Husí Lhotou a Sukorady. Střet s touto zvěří by mohl vyvolat vážné dopravní nehody i z tohoto důvodu je přijatelnější varianta B, zároveň varianta B znamená nižší fragmentaci krajiny a porušení krajinného rázu. Varianta A prochází nedotčenou zemědělskou krajinou, kde by vybudováním nové silnice došlo k narušení této „klidové zóny“, zvýší fragmentaci krajiny a obec Plazy uzavře mezi dvě silnice.

Dále požadujeme, aby původní silnice mezi obcemi byla odstraněna a pozemek rekultivován na zemědělskou nebo lesní půdu, případně krajinnotvorné prvky. Bez likvidace stávající silnice nelze záměr akceptovat. Vznik nové fragmentace krajiny musí být kompenzován z důvodu potřeby zabránění dalšího oslabení stability místních ekosystémů.

Vyřizuje: Ing. Novák , tel: 326716103

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Jihlavec , tel. 326716100

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů předloženým záměrem bude dotčen zemědělský půdní fond (pouze trvalé odnětí, dočasné odnětí nebylo v rámci předložené dokumentace kvantifikováno) v rozsahu 36,151 ha (varianta A) a 46,551 ha (varianta B). Investor požádá Ministerstvo životního prostředí ČR o souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, žádost bude v souladu s § 18 zákona podána u Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí.

Vyřizuje: Ing. Zemanová, tel. 326716110

**Ing. Monika Rodová
odborný referent odboru ŽP**



Středočeský kraj

PhDr. Bc. Marek Semerád, náměstek hejtmána

Praha 17. prosince 2012

Čj.

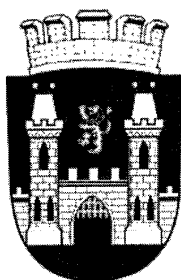
**Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb.
k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“**

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal dokumentaci k záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 8 odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj s dokumentací k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“ ve variantě A za podmínek dodržení všech navržených eliminačních opatření

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
zde

Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice



M ě s t s k ý ú ř a d
K O S M O N O S Y
Debřská 223, 293 06

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

www.kosmonosy-net.cz

Váš dopis značky/dne

Naše značka

Vytiskne/linka

E mail

Datum

MeUK/3318/2012/KP

19.12.2012

Vyjádření k dokumentaci vlivů na životní prostředí k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“

V příloze Vám zasíláme vyjádření k výše uvedené dokumentaci zpracované Komisí pro životní prostředí města Kosmonosy, která byla pověřena jeho zpracováním. Město Kosmonosy se závěry KŽP ztotožňuje.

S pozdravem

Miroslav Vaněk
starosta města

Adresa:
P.O.Box 10
293 06 Kosmonosy

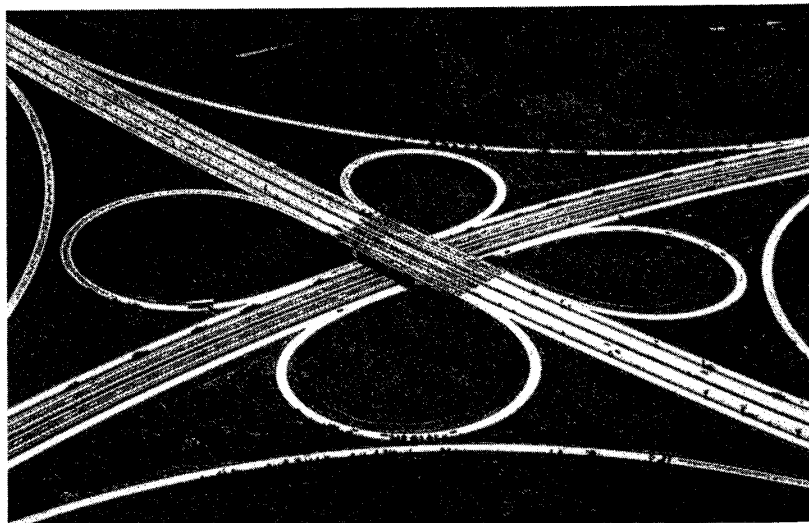
Telefon: 326-722735
Fax: 326-724307

Bankovní spojení:
IČO: 00508870
Příjm. 195794980217/0100
Výdaj. 195794990247/0100

KŽP
Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice



Ve spolupráci s RNDr. Václavem Petříčkem



Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice

Obsah

Obsah	3
Zadání	3
Zpracování	3
Závěry a doporučení	3

Zadání

Úkol č.314.12. - RM ukládá podat vyjádření, které zpracuje Komise životního prostředí (KŽP) v termínu do 14. 12. 2012, a to ve věci:

„Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – předání dokumentace vlivů na životní prostředí k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“, v k.ú. Kosmonosy, Plaza, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov a Obrubce zařazeného do kategorie II.“

Zpracování

Po prostudování poskytnuté dokumentace a z přítomných lokálních daností pohlížíme na problematiku výstavby přeložky silnice I/16 ve třech rovinách, které jsou rovnou zanesena jako doporučení v odstavci „Závěry a doporučení“.

Závěry a doporučení

- 1) KŽP silně doporučuje vybudování **estakády** spojující biokoridor přetnutý budoucí komunikací. Tato estakáda bude dostatečně velká a vzdušná, prostorná a nebude nikoli jakousi propustí. To znamená, že její rozměry budou, co se **šíře** týče, **minimálně (30 – 40) m.** Kudy by mohla vést případně i cyklostezka.

Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice

- Vybudování pouhého podchodu pod silnicí nedoporučujeme, jednak protože tento je nevhodný z důvodu, že se zvířata do takovýchto prostor pouštějí nesměle, a tak by neplnil takovýto podchod svůj účel. A druhak by mohlo docházet k zaplavování podchodu spodní vodou.
- 2) KŽP doporučuje jako kompenzaci za devastaci zdejšího okolí hlukem a zplodinami nejružnější povahy (ať již dusíkatými látkami či aerosoly provázejícími dopravu) **navrhnout zalužanskou parcelu ppč. 1728** jako významný krajinný prvek – **VKP**. Jedná se o parcelu, která je vedená jako ostatní plocha: travino-keřová lada se soustavou odvodňovacích příkopů, na jaře zvodněných, která je biotopem obojživelníků a prvků kdysi vlhkých luk. Jediná plocha s přírodě blízkými typy biotopů v matrix orné půdy.
- 3) KŽP doporučuje **zajištění průjezdnosti pro cyklisty** v celé délce plánované komunikace, kde tato bude protínat stávající cesty. Nejen tedy pro oblast Kosmonos a jím přilehlé části. Což bude vlastně dodržením zákonných norem, které zaručují propustnost krajiny jak pro lidi, tak pro zvířata.

Šefl Jan

Od: podatelna.brezno@seznam.cz
Odesláno: 3. ledna 2013 12:49
Komu: Šefl Jan
Předmět: potvrzení o vyvěšení zveřejnění dokumentace k záměru "Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice
Přílohy: přeložka silnice I16.pdf

Dobrý den,
zasíláme Vám potvrzení o vyvěšení zveřejnění dokumentace k záměru "Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice. Městys Březno k záměru nemá žádné připomínky.
Za Úřad městyse Březno Titlbachová.

Obec Kolomuty
Kolomuty 2
293 01 Mladá Boleslav
e-mail : kolomuty@dragon.cz

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí
K rukám Ing. Jan Šefl
Zborovská 11
150 21 Praha 5

**Věc: Vyjádření dokumentaci vlivů na životní prostředí k záměru
„ Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice,, ze dne 21.11. 2012
v Praze Č. J.166386/2012/KUSK**

Obec Kolomuty se přiklání k variantě A.

V Kolomutech dne 17. 12. 2012

Za obec Kolomuty
Jaroslav Štecha
Starosta obce

Šefl Jan

Od: Miroslav Šourek <obrubce-obec@seznam.cz>
Odesláno: 18. prosince 2012 7:23
Komu: Šefl Jan
Předmět: Re: Přeložka I/116
Přílohy: vliv.ŽP.pdf

Dobrý den.

Zasílám Vám v příloze doklad o vyvěšení zveřejnění dokumentace k záměru "Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice" a zároveň sděluji, že obec Obrubce nebude k předložené dokumentaci vydávat stanovisko nebo připomínky. Hezký den Šourek, starosta obce Obrubce

----- Původní zpráva -----

Od: Šefl Jan <sefl@kr-s.cz>
Datum: 11. 12. 2012
Předmět: Přeložka I/116

Dobrý den, rád bych požádal o zaslání potvrzení o vyvěšení zveřejnění dokumentace k záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“, postačí email s kopií vyvěšení.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli obec jako samosprávný celek bude k záměru vydávat nějaké stanovisko či připomínky?

Za odpověď předem děkuji

Jan Šefl



Ing. Jan Šefl
Referent oddělení posuzování vlivů na ŽP
Odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11, 150 21 Praha 5
tel.: 257 280 859
e-mail: sefl@kr-s.cz
www.kr-stredocesky.cz