



STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ
Primátor

VÁŠ DOPIS ZN.: 000370/A-10
ZE DNE: 15.11.2011

ČÍSLO JEDNACÍ:
SPISOVÁ ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Silvie Potyšová
TELEFON: 596 387 441
E-MAIL: silvie.potysova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0
DATUM: 6.12.2011

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IX
Čs. Legií 5
702 00 Ostrava

Věc: Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ve věci stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum č.j. 1391/580/11, 88746/ENV ze dne 15.11.2011

Ke Sp. zn. 000370/A-10

Označení podatele rozkladu: statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, Karviná-Fryštát, 733 24 Karviná, IČ : 00297534, zastoupeno Tomášem Hanzlem, primátorem

Označení toho, proti jehož rozhodnutí rozklad směřuje: Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX, Čs. Legií 5, 702 00 Ostrava

čtvermo

I.

Statutární město Karviná, se sídlem Fryštátská 72/1, Karviná-Fryštát, 733 24 Karviná (dále jen „statutární město Karviná“), tímto podává podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu v zákonné lhůtě rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ve věci stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum č.j. 1391/580/11, 88746/ENV ze dne 15.11.2011 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo stanoveno průzkumné území Dětmarovice – Petrovice pro průzkum výhradního ložiska černého uhlí Dětmarovice - Petrovice. Rozhodnutí se napadá v celém rozsahu z následujícího důvodu:

Napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy z důvodu nezákonnosti správního řízení, které předcházelo jeho vydání. Tato nezákonnost spočívá ve skutečnosti, že se správní orgán v odůvodnění rozhodnutí náležitě nevypořádal s otázkou veřejného zájmu, která je jednou z podmínek pro zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území

dle ustanovení §4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, výslovně uvádí, že Ministerstvo životního prostředí žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Ministerstvo však pouze konstatovalo, že mu není znám jakýkoli další veřejný zájem, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu výhradního ložiska, aniž by uvedlo, zda vůbec provedlo nějaké kroky, které by směřovaly k zjišťování, zda existuje nějaký veřejný zájem, který by převýšil zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.

Podle závěru Ústavního soudu ČR (Pl. ÚS 24/04) by měl být veřejný zájem v konkrétní věci zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil či nepřevážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je tedy třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce a nelze jen konstatovat, že v konkrétní věci existuje či nikoli.

Statutární město Karviná ve svých nesouhlasných stanoviskách opakovaně vyjádřilo odpor s vydáním rozhodnutím z důvodu obav z negativního ovlivnění života obyvatel města. Statutární město Karviná, patří mezi města s nejhorší kvalitou životního prostředí v celé Evropě, což je skutečnost, která by měla být známá Ministerstvu z jeho úřední činnosti. Průzkumné území Petrovice – Dětmárovice zasahuje do katastrálních území Karviná-město, Staré Město u Karviné a Ráj v obci Karviná. Na tomto území města Karviné, o celkové ploše 4,449893 km², má trvalý pobyt zhruba 21 tis. obyvatel města a nachází se zde významná část bytových, rodinných, kulturních i průmyslových staveb a dopravní či technická infrastruktura důležitá pro celé statutární město Karviná.

Ve fázi průzkumu předmětného území bude docházet k socioekonomickým a psychickým vlivům na dotčené obyvatelstvo spočívající především v nejistotě z následného vývoje budoucího dolování. Obyvané města budou mít oprávněnou obavu z poškození majetků a ze ztráty svého obydlí v důsledku poddolování, které je spojeno i s nutností stěhování, změny životního stylu a změny dosavadního sociálního prostředí včetně sousedů a přátel, kteří doposud s nimi sdíleli sousedské vztahy a sociální vazby. Již ve fázi průzkumu může dojít k hromadnému stěhování obyvatelstva ze strachu před budoucností do jiných lokalit mimo město Karviná a tím dojde k hospodářskému úpadku města. Zároveň se tím změní poměr mezi pracujícím obyvatelstvem a nepřízpusobivým, což bude mít za následek zvýšení kriminality a tím i dalšímu odlivu obyvatel. Vše přinese zvýšené náklady státu na udržení pořádku a zvýšené vyplácení především nepojistných dávek. Z důvodů shora uvedených se statutární město Karviná domnívá, že veřejný zájem na udržení spořádaného a kvalitního života obyvatel města Karviné, potažmo celého okresu Karviná, převyšuje veřejný zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.

Ministerstvo mělo při rozhodování celé věci postupovat v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, který zakotvuje zásadu materiální pravdy, nevyplývá – li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v §2 správního řádu. Zásady materiální pravdy vyjádřena v §3 správního řádu zakotvuje základní požadavek na určení rozsahu a způsobu, v jakém správní orgán zjišťuje skutečnosti, nezbytné pro vydání rozhodnutí. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve svém ustanovení § 4a odst. 6 jasně stanovuje, že ministerstvo žádost zamítne, pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního

ložiska. Ministerstvo se v průběhu celého řízení nezabývalo otázkou existence jakéhokoli veřejného zájmu, který by převýšil zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. Ministerstvo tedy nepostupovalo v souladu s touto základní zásadou správního řízení, neboť v řízení nepostupovalo tak, aby byl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Na základě výše uvedených skutečností je napadené rozhodnutí nutno považovat za nepřezkoumatelné, neboť Ministerstvo nedostatečně zjistilo stav věci, a v odůvodnění rozhodnutí se náležitě nevypořádalo s otázkou veřejného zájmu, která je jednou z podmínek pro zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území dle ustanovení §4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

II.

Na základě výše uvedeného v tomto rozkladu účastník řízení v souladu s §152 odst. 5 písm. a) správního řádu navrhuje, aby Ministr životního prostředí napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, případně věc vrátil Ministerstvu k novému projednání.

Tomáš Hanzel
primátor