



Ministerstvo životního prostředí

V Praze dne 21.6.2012  
Č.j. 636/500/11  
21604/ENV/11

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále také ministerstvo) jako věcně příslušný orgán státní správy ve smyslu § 19 odst. 2 zák.č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jejich ústředních orgánů státní správy ve znění pozdějších změn a doplňků (úplné znění zákona č. 122/1997 Sb.)

### rozhodlo

k žádosti organizace Wildhorse Energy CZ s.r.o., pod zn. SP28/11 ze dne 11.3.2011, zastoupené, na základě plné moci udělené společností Wildhorse Energy CZ s.r.o. ze dne 4.3.2011, společností GET s.r.o., IČ 49702904, se sídlem Perucká 2540/11a, PSČ 120 00 Praha 2 - Vinohrady, doručené OVSS IMŽP dne 14.3.2011 takto:

Organizaci Wildhorse Energy CZ s.r.o., (IČ: 47238518) se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, PSČ 100 Praha 10 – Vršovice jako zadavateli se podle § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích v platném znění (dále jen zákon)

### nestanovuje průzkumné území

### MĚLNICKÉ VTELNO

**pro průzkum výhradního ložiska černého uhlí Mělnická pánev č. I. 3 075300 vhodného pro podzemní zplyňování.**

Průzkumné území Mělnické Vtelno by mělo ležet na ploše 374,856127 km<sup>2</sup> na katastrálních územích či jejich částech následujících obcí:

okres Mělník: Byšice (k.ú. Byšice), Čečelice (k.ú. Čečelice), Hostín (k.ú. Hostín), Chorušice (k.ú. Chorušice), Kadlín (k.ú. Kadlín), Kly (k.ú. Záboří u Kel), Lhotka (k.ú. Lhotka u Mělníka, k.ú. Hledšebce), Liběchov (k.ú. Liběchov), Liblice (k.ú. Liblice), Malý Újezd (k.ú. Malý Újezd, k.ú. Jelenice u Mělníka), Mělnické Vtelno (k.ú. Mělnické Vtelno, k.ú. Vysoká

Libeň, k.ú.Radouň), Mělník ( k.ú. Mělník, k.ú. Vehlovice), Nebužely (k.ú. Nebužely), Řepín (k.ú. Řepín, k.ú. Živonín), Střemy (k.ú. Střemy, k.ú. Jenichov), Velký Borek (k.ú. Velký Borek, k.ú. Mělnická Vrutice, k.ú. Skuhrov u Mělníka), Vysoká (k.ú. Vysoká u Mělníka, k.ú. Strážnice u Mělníka, k.ú. Střednice).

okres Mladá Boleslav: Benátky n. J. (k.ú. Kbel, k.ú. Nové Benátky, k.ú. Dražice, k.ú. Obodř, k.ú. Staré Benátky), Bezno (k.ú. Bezno), Brodce (k.ú. Brodce), Dobrovice (k.ú. Dobrovice, k.ú. Úherce, k.ú. Týnec u Dobrovice, k.ú. Chloumek u Mladé Boleslavi k.ú. Sýčina, k.ú. Libichov, k.ú. Bojetice), Dolní Slivno (k.ú. Dolní Slivno, k.ú. Slivínko), Doubravička (k.ú. Doubravička), Jabkenice (k.ú. Jabkenice), Horky nad Jizerou (k.ú. Horky n.J.), Horní Slivno (k.ú. Horní Slivno), Hrušov (k.ú. Hrušov), Charvátce (k.ú. Charvátce u Jabkenic), Chotětov( k.ú. Hřivno, k.ú. Chotětov), Chudíř (k.ú. Chudíř), Jizerní Vteln (k.ú. Jizerní Vteln), Krnsko (k.ú. Krnsko), Kochánky (k.ú. Kochánky), Kosořice ( k.ú.Kosořice, Košátky (k.ú. Košátky), Kropáčova Vrutice (k.ú. Kropáčova Vrutice, k.ú.Kojovice k.ú. Krpy, k.ú. Sušno, k.ú. Střížovice), Luštěnice (k.ú. Luštěnice, k.ú. Voděrady u Luštěnic), Mečeříž (k.ú. Mečeříž), Mladá Boleslav (k.ú. Chrást u Mladé Boleslavi), Němčice (k.ú. Němčice u Luštěnic), Nemyslovice (k.ú.Nemyslovice), Nepřevázka (k.ú. Nepřevázka), Niměřice (k.ú.Niměřice), Pěčice (k.ú. Pěčice), Písková Lhota (k.ú. Písková Lhota), Sedlec (k.ú. Sedlec u Benátek n. Jizerou), Semčice (k.ú. Semčice), Smilovice (k.ú. Rejšice, k.ú. Újezdec u Luštěnic, k.ú. Újezd u Luštěnic, k.ú. Smilovice u Luštěnic, k.ú. Bratronice u Luštěnic), Sovínky (k.ú. Sovínky), Strašnov (k.ú. Strašnov), Strenice (k.ú. Strenice), Struhy (k.ú. Struhy), Velké Všelisy (k.ú. Velké Všelisy, k.ú. Malé Všelisy, k.ú. Zamachy), Vinařice (k.ú. Vinařice u Dobrovic), Zdětín (k.ú. Zdětín u Benátek n. Jizerou)

Průzkumné území je definováno na povrchu terénu uzavřeným geometrickým obrazcem - 11-ti úhelníkem s vrcholovými body se souřadnicemi Y a X v systému JTSK :

Vrchol	X	Y	Vrcholy CHLÚ Bezno
1	1 016 980,00	733 625,00	1
2	1 021 480,00	725 880,00	2
3	1 025 830,00	709 200,00	3
4	1 023 250,00	696 780,00	4
5	1 017 130,00	697 180,00	5
6	1 011 800,00	719 210,00	6
9	1 009 152,03	723 423,30	
10	1 012 730,10	726 347,86	
11	1 011 777,26	730 621,85	
12	1 007 844,74	731 672,04	
8	1 007 780,00	735 240,00	8
1	1 016 980,00	733 625,00	1

S výjimkou území ležícího v Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko kopíruje průzkumné území Mělnické Vteln chráněné ložiskové území 07530000 Bezno (Mělnická pánev), stanovené pro výhradní ložisko černého uhlí Mělnická pánev.

Graficky je nestanovené průzkumné území vyznačeno v příloze v situačním plánu 1 : 50 000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í .

Výhradní ložisko černého uhlí B3 075300 Mělnická pánev se stanoveným chráněným ložiskovým územím Bezno(Mělnická pánev) leží přibližně mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví. Je situováno v oblasti přirozené akumulace vod v povodí Liběchovky, Pšovky, Košáteckého potoka a Jizery, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída (CHOPAV), v ochranných pásmech vodních zdrojů I. stupně, PHO 2a a PHO 2b pro jímací území Liběchovka, Řepín, Sušno a ve východní části území pásma ochrany na katastrech obcí Luštěnice, Dobrovice a Němčice. Do oblasti obce Brodce přes Benátky nad Jizerou zasahují ochranná pásma zdroje Káraný, kde se kombinuje odběr vody z mělkých povrchových zdrojů s hlubokými vrty v křídových obzorech.

Doručením žádosti organizace Wildhorse Energy CZ s.r.o., podané pod zn. SP28/11 ze dne 11.3.2011 na stanovení průzkumného území Mělnické Vtelně pro průzkum výhradního ložiska černého uhlí Mělnická pánev č.l 3 075300 pro podzemní zplyňování bylo zahájeno správní řízení. Správní orgán vyzval dopisem č.j. 984/500/11 34305/ENV/11 ze dne 28.4.2011 žadatele k odstranění nedostatků žádosti o stanovení PÚ Mělnické Vtelně a usnesením č.j. 985/500/11 34312/ENV/11 ze dne 28.4.2011 I správní řízení přerušil. Organizace podle požadavků správního orgánu žádost částečně doplnila k 19.7.2011. Správní orgán doplněnou žádost zaslal k posouzení odboru geologie MŽP ve věci postupu dle § 4a odst. 3 zákona a požádal odbor hornictví Ministerstva průmyslu a obchodu o posouzení žádosti z hlediska státní surovinové politiky. Odbor geologie potvrdil, že na ploše průzkumného území Mělnická pánev bylo nalezeno výhradní ložisko černého uhlí za prostředky ze státního rozpočtu a na žádost se vztahuje § 4a odst. 3 zákona. Správní orgán zadal oznámení příjmu žádosti na stanovení PÚ Mělnické Vtelně v Obchodním věstníku. V zákonem dané lhůtě nebyla podána žádná konkurenční žádost, a proto jediným žadatelem zůstává společnost Wildhorse Energy CZ s.r.o.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a vážným vodohospodářským střetům zájmů se záměrem si správní orgán vyžádal stanovisko odboru ochrany vod MŽP a od žadatele doložení stanovisek vodoprávních úřadů Mělník a Mladá Boleslav.

OOV MŽP se vyjádřil následujícím stanoviskem z 9.11.2011, č.j. 2369/500/11, 88432/ENV/11

*„Obecně z hlediska zájmů a priorit sledovaných naším odborem uvádíme, že navrhované průzkumné území (PÚ) leží v chráněné oblasti akumulace vod (CHOPAV) Severočeská křída, vyhlášené nařízením vlády č. 85/1981 Sb., jehož hlavní zásady a zákazy resp. omezení určitých aktivit jsou deklarovány v § 28 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) zmíněného nařízení vlády uvádí, že v CHOPAV se zakazuje „provádět geologické a hydrogeologické průzkumné práce, pokud jednotlivé průzkumné objekty nebudou následně vodohospodářsky využity nebo nebudou následně upraveny tak, aby nedocházelo k ohrožení oběhu podzemních vod“. Kromě toho podle § 14 odst. 1 písm. c) vodního zákona je povolení vodoprávního úřadu třeba „ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku v záplavových územích a v ochranných pásmech vodních zdrojů“. Přitom větší část PÚ se nachází v ochranných pásmech velmi významných zdrojů křídových podzemních vod,*

*využívaných pro zásobování obyvatel nemalé části Středočeského kraje kvalitní pitnou vodou. Ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona dále určuje, že „souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení, .... které však mohou ovlivnit vodní poměry..“, a to (podle písm. [e]) „ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů“.*

*Vzhledem k výše uvedenému i ke skutečnosti, že možnost ovlivnění vodní složky životního prostředí je reálná a velmi pravděpodobná, lze tedy podle našeho názoru na uvažovaný záměr vztáhnout jak vodoprávní povolení tak vodoprávní souhlas. Navíc je kontraproduktivní uvažovat o stanovení průzkumného území výhradního ložiska černého uhlí 307530 (Mělnická pánev), když vlastní těžba není z popsanych důvodů reálná. „*

Dopisem č.j 2553/500/11, 102156/ENV/11 z 28.12.2011 oznámil správní orgán 55 obcím, účastníkům řízení, zahájení řízení a požádal je o doručení stanoviska k uvedenému záměru do 15.2.2012. Stejným dopisem vyrozuměl o podané žádosti místně příslušnou organizační jednotku občanských sdružení - Občanské sdružení Maxima (podle § 70 odst. 2 a 3 zák. 114/1992Sb. – zákon o ochraně přírody a krajiny) upozornil na možnost přihlásit se k účasti v daném řízení. Upozornil účastníky, že k později podaným stanoviskům a připomínkám nebude zdejším úřadem přihlédnuto a oznámil, že v dané lhůtě lze nahlédnout do správního spisu a dokumentace s uvedením rozsahu a způsobu provádění prací.

Se záměrem zásadně nesouhlasilo 48 obcí - účastníků řízení. Součástí stanovisek řady obcí jsou i podpisové archy se jmény občanů nesouhlasících se stanovením PÚ Mělnické Vtelno. Hlavním důvodem nesouhlasu je u řady účastníků obava o zdroje vody, u části i ochrana přírody. OS MAXIMA se v zákonem dané lhůtě jako účastník nepřihlásilo, jeho později dodané stanovisko je záporné. Sedm obcí se v dané lhůtě ani po ní k záměru nevyjádřilo.

Odbor hornictví a stavebnictví Ministerstva průmyslu a obchodu z hlediska své působnosti k záměru odpověděl stanoviskem z 6.3.2012 zn. 6014/2012/03100: ... „*návrh organizace Wildhorse Energy CZ s.r.o. představuje alternativní metodu možného využití palivoenergetické suroviny. Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů sice nevyklučuje efektivní využití uhelných zásob v mělnické pánvi, ale předpokládá v tom případě vyřešení střetů zájmů, především z hlediska vodohospodářského a ochrany životního prostředí*“.

Stanoviska obou vodoprávních úřadů Mělník a Mladá Boleslav byla zaslána správnímu orgánu na vědomí. .

Vodoprávní úřad Mělník zaslal následující stanovisko ze dne 2.2.2012 pod zn. 197/ZP/12/JIHA:

**„Vyjádření vodoprávního úřadu dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

*Po přezkoumání dostupných podkladů dospěl vodoprávní úřad k závěru, že stanovení průzkumného území Mělnické Vtelno není v souladu se zájmy chráněnými podle zákona o vodách a proto s tímto záměrem nelze souhlasit.*

*Téměř celé průzkumné území je situováno do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod - Severočeská křída, která byla vyhlášena za účelem ochrany vodních zdrojů, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou.*

Větší část navrhovaného průzkumného území ve správním obvodu ORP Mělník se nachází v ochranných pásmech vodních zdrojů jímacího území Řepínský důl, které je svojí vydatností a kvalitou mimořádně významným a cenným vodním zdrojem. Je jednoznačně ve veřejném zájmu vyloučit jakékoliv riziko, které by byť jen teoreticky mohlo způsobit negativní ovlivnění množství a kvality zásob podzemní vody.

Riziko nevratných změn nelze vyloučit ani v etapě průzkumu. V důsledku porušení funkce ochranných pásem může dojít ke ztrátě množství a zhoršení jakosti vody využívané k zásobování obyvatel v severozápadní části Středočeského kraje. Tento vodní zdroj nelze nahradit jiným způsobem.

Jako vodoprávní úřad máme vážné obavy, že stanovení průzkumného území a následné provádění průzkumných prací může vést k dalším krokům směřujícím k těžbě uhlí navrhovanou metodou.

Použití metody zplynování uhlí v daných geologických a hydrogeologických podmínkách nutno považovat za značně rizikové. Při zplynování uhlí vzniká řada látek rozpustných ve vodě jako jsou fenoly a benzen, které mohou prostřednictvím vrtů, zlomů a póry v horninách prosakovat do zdrojů pitné vody vázaných především v turonské zvodni v nadloží karbonických „ložiskových“ vrstev.

Riziko kontaminace podzemních vod zvyšuje skutečnost, že sedimentární horniny svrchní křídly jsou významně tektonicky porušeny a změny tlaku při „hoření“ uhelných slojí způsobí narušení struktur, které plní izolační funkci ve vztahu k vodohospodářsky významným kolektorským komplexům.

V daném území jsou velmi omezené možnosti vypouštění případných důlních vod, není zde žádná vhodná vodoteč, do které by bylo možno důlní vody vypouštět.

Vzhledem k výše uvedeným rizikům vydal správce povodí tj. Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov dne 2.2.2012 ke stanovení průzkumného území Mělnické Vtelné **záporné stanovisko.**

Vodoprávní úřad Mladá Boleslav změnil po přezkoumání své souhlasné stanovisko čj. ŽP/231/1-60789/2011 z 6.9.2011, které bylo v rozporu s platnou legislativou. Po doplnění podkladů žádosti vydal dne 26.3.2012 pod č.j. ŽP 231/1- 60789/2011/II následující vyjádření – doplnění:

„Podle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů k žádosti o vyjádření k řízení k „Návrhu na stanovení průzkumného území Mělnické Vtelné.“

#### **nesouhlasné závazné stanovisko**

#### **Nesouhlasné závazné stanovisko vydáváme z následujících důvodů:**

Účelem vodního zákona je chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Účelem tohoto zákona je též přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo záviselých suchozemských ekosystémů“. (Cit. § 1 odst. 1 vodního zákona).

Záměr je v rozporu s výše uvedeným úvodním paragrafem vodního zákona, který deklaruje jeho základní principy. Rizika provozně neodzkoušené technologie v podmínkách chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) jsou neúměrně vysoká.

*Riziko představuje i provádění průzkumných vrtů. Ty mohou způsobit propojení jednotlivých zvodní, resp. kontaminaci spodních zvodní vodárensky využívaných k zásobování obyvatel pitnou vodou nekvalitní vodou svrchní zvodně. Vzhledem k tomu, že v případném navazujícím řízení by vyjádření nebo stanovisko muselo být v souladu v vodním zákonem nesouhlasné, je neadekvátní a zbytečné podstupovat rizika spojená s průzkumem, obzvláště v takto významné a citlivé oblasti z pohledu zdrojů podzemních vod.*

*Z hlediska přirozené akumulace vod lze považovat území Mladoboleslavska za vodohospodářsky významné. Nařízení vlády č. 85/1981 Sb. o chráněných oblastech přirozené akumulace vod vymezuje CHOPAV Severočeská křída a stanoví podmínky pro činnosti v území. V tomto území se (mimo jiné) zakazuje provádět geologické a hydrogeologické průzkumné práce, pokud jednotlivé průzkumné objekty nebudou následně vodohospodářsky využity nebo nebudou následně upraveny tak, aby nedocházelo k ohrožení oběhu podzemních vod. To jistě investor dokáže formálně zajistit, ale technickou závadu nebo selhání lidského zdroje s fatálními důsledky pro podzemní vody zcela vyloučit nelze. Opět tedy – je zbytečné toto riziko podstupovat. Experimenty tohoto typu by měly být směřovány do oblastí, kde tato rizika nejsou.*

*Chráněná oblast přirozené akumulace vod zasahuje poměrně značnou část řešeného území. V CHOPAV i mimo jeho hranice je mnoho vodních zdrojů s ochrannými pásmy i mnoho zdrojů k individuálnímu zásobování obyvatel, kde ochranná pásma stanovená nejsou. Mezi nejvýznamnější patří nadregionální významné ochranné pásmo Káraný – odběr pro Prahu z násoskového řadu, který pracuje na principu přirozené infiltrace vody v vodárensky významného toku řeky Jizery (infiltrace je ale doplňována odběry z vrtaných studní), dále ochranné pásmo zdroje Klokočka (to není v zájmovém území, ale přesto by bylo ohroženo) a mnoho dalších. Rizika ve vztahu k možnému ohrožení vodních zdrojů experimentálními technologiemi jsou značná. Hranice podzemního útvaru vody nerespektuje administrativně navržené hranice průzkumného území.*

*Hodnota vody v CHOPAV Severočeská křída je zcela nepochybně mnohonásobně větší, než je hodnota černého uhlí v navrženém průzkumném území. I z tohoto pohledu je provádění průzkumu zbytečné, neboť nelze následně vodu v CHOPAV „obětovat“ krátkodobým privátním zájmům na těžbu. Zde by měl mít jednoznačně přednost veřejný zájem, kterým ochrana CHOPAV Severočeská křída je.*

*Záměr je ve značném rozporu s Evropskou vodní chartou. (Vyhlášena Evropskou radou dne 6. května 1968 ve Štrasburku).*

### ***K záměru bylo vydáno nesouhlasné stanovisko správce povodí.***

*Stanovisko správce povodí je jedním z nezbytných podkladů pro vydání stanoviska vodoprávního úřadu.*

*Nesouhlasné stanovisko správce povodí, vydávané podle § 54 vodního zákona, uvádí, Strana 3 (celkem 4) k č.j. ŽP.231/1-60789/2011/II :*

*že nelze souhlasit se záměrem z hlediska plánování v oblasti vod a dalších zájmů sledovaných a chráněných vodním zákonem, tj. z důvodu povinností*

- zajistit nezhoršování stavu a dosažení dobrého stavu všech útvarů povrchových a podzemních vod,*
- zajistit dostatečné množství vody pro lidskou potřebu (zásobování obyvatel pitnou vodou) bez negativních dopadů na využívané vodní útvary, a*

- zajistit ochranu vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou, což je podle vodního zákona vždy veřejným zájmem.

Dále správce povodí uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že území, ve kterém je navrženo stanovit průzkumné území pro průzkum možnosti vydobyti ložiska černého uhlí podzemním zplynováním, je

- nařízením vlády č. 85/1981 Sb. stanoveno Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod Severočeská křída,

- svým geologickým složením predisponováno k akumulaci podzemních vod v mesozoických sedimentech svrchní křída,

- akumulovaná podzemní voda je na základě povolení příslušných orgánů intenzivně využívána pro zásobování obyvatel pitnou vodou, v severozápadní části zájmového území v množství 508 l/s, v jihovýchodní části v množství 97 l/s.

Správce povodí má za to, že je naplněna skutková podstata ustanovení § 4a odst. 6 zákona č. 62/1998 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a že by Ministerstvo životního prostředí mělo podle cit. ustanovení z důvodu dalšího veřejného zájmu, který v současné době podle názoru správce povodí převyšuje nad zájmem dalšího průzkumu s následným využitím předmětného výhradního ložiska, žádost o stanovení průzkumného území Mělnické Vtelně, zamítnout.

Z důvodu ochrany vodárensky využívaných vodních zdrojů, které v současnosti nelze nahradit, je dán důvod k tomu, aby příslušné vodoprávní úřady podaly podle ustanovení § 14b odst. 2 horního zákona (č. 44/1988 Sb.) návrh na odpis zásob předmětného výhradního ložiska černého uhlí 3055300 Mělnická pánev ve stanoveném CHLÚ Bezno podle ustanovení § 14a horního zákona, nebo o převedení bilančních zásob daného ložiska do kategorie nebilančních zásob, tj. zásob, které jsou v současnosti nevyužitelné, ale v budoucnosti s ohledem na očekávaný technický a ekonomický vývoj by mohly být využity.

Své stanovisko správce povodí odůvodňuje následovně:

Předmětem průzkumu má být výhradní ložisko černého uhlí v Mělnické pánvi o ploše cca 380 km<sup>2</sup>, které se vyskytuje v kontinentálních svrchnokarbonských sedimentech mšenské pánve. Na základě dříve provedených výzkumných a průzkumných prací jsou zásoby uhlí v tomto výhradním ložisku vedeny v kategorii zásob vyhledaných, bilančních, s velkým podílem zásob vázaných (tj. není možné je těžít, pokud nepomine určitý obecný, ekologický, bezpečnostní, či jiný chráněný zájem).

Ložisko má být vydobyto metodou podzemního zplynování UCG, která má být z hlediska ochrany životního prostředí a způsobu dobývání zásob uhlí přijatelnější oproti klasickému hornickému způsobu, nikoliv však bez rizik. Při řízeném procesu oxidace (spalování) uhlí v podzemí není vyloučen únik plynu do nadloží, propojení zvodněných kolektorů vod soustavou postupně budovaných otvirkových a jímacích vrtů, tektonické pohyby nadloží po vydobytí ložiska a úniky oxidu síry a CO<sub>2</sub> z čištění plynů, které jsou vtláčeny zpět do podzemí. V nadloží předmětného ložiska se nachází sbvrchnokřídové sedimenty, které pro své zvodnění jsou vodárensky významné, využitelné a využívané. V zájmovém území se nachází řada vodárenských jímacích objektů podzemních vod s celkovým povoleným odběrem větším než 600 l/s a stanovenými ochrannými pásmy k ochraně množství, jakosti a zdravotní nezávadnosti jímaných podzemních vod. Do jihovýchodní části zájmového území zasahují ochranná pásma prameniště Káraný, které je druhým nejvýznamnějším zdrojem vody pro Prahu. Podzemní voda z těchto zdrojů je dodávána zejména do skupinových vodovodů Kladno

– Slaný – Kralupy – Mělník a Mladá Boleslav. Z důvodů již vybudované vodárenské infrastruktury orientované na uvedené zdroje podzemních vod, nelze připustit jakékoliv ohrožení jejich vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti.

S ohledem na uvedené se pak stanovení průzkumného území Mělnické Vtelno pro provádění průzkumu ložiska černého uhlí 3075300 Mělnická pánev jeví jako zbytečné, vypočtené zásoby tohoto ložiska v kategorii "vyhledané bilanční" by měly být bez dalšího průzkumu převedeny do nebilančních zásob nebo odepsány.

*Toto závazné stanovisko vodoprávní úřad vydal na základě shledání, že rozhodnutím o stanovení průzkumného území Mělnické Vtelno průzkum vyhrazeného nerostu – černé uhlí, výhradní ložisko Mělnická pánev, budou dotčeny zájmy vodního zákona. Dotčení bude v takové míře, že není možné vydat závazné stanovisko ani podmíněné, ale pouze nesouhlasné.*

K záměru se dále negativně vyjádřila následující OS, která nejsou registrována na příslušném odboru MŽP: Okrašlovací spolek Mšeno, AQUA\_ECO-TERRA a nesouhlasná petice p.p. Zbyňka Moravce a Michala Milko z Neratovic.

Dále se přihlásily jako účastníci řízení organizace, Vodárny Kladno – Mělník a.s. a Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., z pozice správců vodohospodářské infrastruktury zásobující u první organizace cca 260 000 obyvatel a u druhé 110 000 obyvatel v této části Středočeského kraje. Správní orgán obě organizace usnesením dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu vzhledem k § 4a odst. 2 a § 6 odst. 3 zákona vyloučil jako účastníky. Obě organizace v zákonem dané lhůtě podaly k ministru životního prostředí proti tomuto usnesení rozklad. Podaný rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek (§76 odst.5 správního řádu).

Dopisem č.j. 900/500/12, 33838/ENV/12 ze dne 25.4.2012 oznámil správní orgán žadateli a účastníkům řízení v souladu s § 36, odst.3 zák. 500/2004Sb., správní řád v platném znění, že mohou do 9.5.2012 nahlédnout do podkladů k rozhodnutí na stanovení „Průzkumného území Mělnické Vtelno – podzemní zplynování uhlí“. K žádosti se v daném termínu negativně vyjádřila obec Vysoká a opakovaně zaslala negativní stanovisko obec Jabkenice. Dopisem zn. SP 72/12 ze dne 9.5.2012 požádala organizace GET, s.r.o., v plné moci Wildhorse Energy CZ s.r.o., o prodloužení termínu k nahlížení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí do 11.6.2012 vzhledem ke složité a obsáhlé problematice shromážděných podkladů. Správní orgán žádosti vyhověl a lhůtu k nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí podle §39, odst.2 zák. 500/2004Sb., správní řád v platném znění usnesením prodloužil do 11.6.2012.

Žadatel se vyjádřil k podkladům rozhodnutí přípisem ze dne 11.6.2012 zn. SP 29/12, kde reaguje na vyjádření některých obcí a zdůrazňuje části vyjádření OOV MŽ a MPO. Hlavním důvodem zamítnutí žádosti je nutnost ochrany veřejného zájmu – ochrana vodních zdrojů celé této oblasti - vyplývající ze stanovisek příslušných vodoprávních úřadů. K těmto stanoviskům se investor nevyjádřil.

Průzkumné území Mělnické Vtelno je situováno do oblasti přirozené akumulace křídových vod (cenomanský a turonský horizont) v povodí Liběchovky, Pšovky, Košáteckého potoka a Jizery. Jímací zařízení zdrojů Řepín, Liběchovka a Sušno jsou zdrojovou základnou Vodovodu Mělník – Kladno a.s, zásobujícího cca 260 000 obyvatel. Oblast křídových zdrojů vod na katastrech obcí Luštěnice, Dobrovice a Němčice, spolu se zdrojem Klokočka, severně od PÚ, jsou ve správě Vodovodů a kanalizací Mladá Boleslav, a.s., a zásobují cca 110 000



obyvatel. Jihovýchodní část průzkumného území dále zasahuje do chráněného území benátské větve vodního zdroje Káraný, který je zdrojem pitné vody pro několik obcí a měst Středočeského kraje a Hlavní město Prahu. Jsou zde jímané podzemní vody kvartéru, odběry středního turonu i cenomanu (odběr pro cca 350 000 obyvatel).

Pro křídové kolektory cenomanu a turonu je uváděno 20 až 28 vodonosných vrstev. Nelze zaručit absolutní těsnost při provádění vrtných prací. Jakékoliv znečištění má dosah prakticky v celém propojeném území křídových zdrojů vody. Hrozí také porušení napjatého horizontu cenomanských vod a možnost kontaminace průnikem mineralizovaných proplyněných karbonských vod. Při jakékoliv havárii, a zde nelze vyloučit ani selhání lidského faktoru ani technickou závadu, hrozí vysoké riziko kontaminace zdrojů vod, nenahraditelných jiným rychle dostupným náhradním zdrojem vody pro cca 600 000 obyvatel. **Ochrana přírodních zdrojů vody v této oblasti a nenahraditelnost těchto zdrojů je v souladu s § 4a odst. 6 zákona veřejný zájem** a jednoznačně převyšuje zájem na získání geologických informací o nerostném zdroji a jeho následném netradičním využití.

Správní orgán se nezabýval podrobně jednotlivými negativními stanovisky obcí, neboť ta obsahují v zásadě tytéž obavy, které vedly správní orgán k rozhodnutí průzkumné území nestanovit.

Žádosti organizace Wildhorse ENERGY CZ, s.r.o. se proto nevyhovuje a průzkumné území Mělnické Vtelnno na části výhradního ložiska černého uhlí Mělnická pánev, se pro průzkum podzemního zplyňování uhlí nestanovuje.

Udělení povolení průzkumného území podléhá správnímu poplatku ve výši 2 000,- Kč podle položky č. 60 písm. 2a) přílohy (sazebníku) zákona 634/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Poplatek byl uhrazen kolkovou známkou. Kolkové známky budou žadateli správním orgánem vráceny.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů ode dne jeho doručení k ministrovi životního prostředí prostřednictvím odboru výkonu státní správy I MŽP (ve smyslu § 152 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Příloha : situace průzkumného území Mělnické Vtelnno  
(je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí)

(otisk kulatého razítka č. 27 Ministerstva životního prostředí)

**Ing. Miloslav Kuklík**  
**ředitel odboru výkonu státní správy I**  
**pracoviště: Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10**

**rozdělovník:**

1. GET.s.r.o., Perucká 2540/11a, PSČ 120 00 Praha 2 (datová schránka)

účastníci (datová schránka)

2. Obec Byšice, Tyršovo náměstí 153, PSČ 277 32 Byšice
3. Obec Čečelice, Všetatská 41, PSČ 277 32 Čečelice
4. Obec Hostín, PSČ 277 32 Hostín u Mělníka
5. Obec Chorušice, PSČ 277 37 Chorušice
6. Obec Kadlín, PSČ 277 35 Mšeno u Mělníka
7. Obec Kly, PSČ 277 41 Kly
8. Obec Lhotka, PSČ 277 31 Lhotka u Mělníka
9. Město Liběchov, Rumburská 53, PSČ 277 21 Liběchov
10. Obec Liblice, PSČ 277 32 Byšice
11. Obec Malý Újezd, PSČ 277 31 Malý Újezd
12. Obec Mělnické Vtelno, PSČ 277 38 Mělnické Vtelno
13. Město Mělník, Náměstí Míru 1, PSČ 276 00 Mělník
14. Obec Nebužely, PSČ 274 34 Nebužely
15. Obec Řepín, PSČ 277 33 Řepín
16. Obec Střemy, PSČ 277 34 Střemy
17. Obec Velký Borek, PSČ 277 31 Velký Borek
18. Obec Vysoká, PSČ 277 24 Vysoká
19. Město Benátky n. Jizerou, Zámek 49, PSČ 294 71 Benátky n. Jizerou
20. Městys Bezno, PSČ 294 29 Bezno
21. Městys Brodce, PSČ 294 73 Brodce
22. Město Dobrovice, Palackého nám. 28, PSČ 294 41 Dobrovice
23. Obec Dolní Slivno, PSČ 294 30 Dolní Slivno
24. Obec Doubravička, PSČ 294 30 Doubravička
25. Obec Horky n. Jizerou, PSČ 294 45 Horky n. Jizerou
26. Obec Horní Slivno, PSČ 274 79 Horní Slivno
27. Obec Hrušov, PSČ 294 71 Hrušov
28. Obec Charvátce, PSČ 294 45 Jabkenice
29. Městys Chotětov, PSČ 294 28 Chotětov
30. Obec Chudíř, PSČ 294 45 Jabkenice
31. Obec Jizerní Vtelno, PSČ 294 31 Krnsko
32. Obec Jabkenice, PSČ 294 45 Jabkenice
33. Obec Krnsko, PSČ 294 31 Krnsko
34. Obec Kochánky, PSČ 294 74 Kochánky
35. Obec Kosořice PSČ 294 41 Dobrovice
36. Obec Košátky PSČ 79 Kropáčova Vrutice
37. Obec Kropáčova Vrutice, Strážovice 30, PSČ 294 79 Kropáčova Vrutice
38. Obec Luštěnice, PSČ 294 42 Luštěnice
39. Obec Mečeříž, PSČ 294 77 Mečeříž
40. Město Mladá Boleslav, Komenského nám. 31, PSČ 295 22, Mladá Boleslav
41. Obec Němčice, PSČ 294 42 Luštěnice
42. Obec Nemyslovice, PSČ 294 29 Nemyslovice

43. Obec Nepřevázka, PSČ 293 01 Mladá Boleslav
44. Obec Niměřice, PSČ 294 30 Niměřice
45. Obec Pěčice, PSČ 294 46 Semčice
46. Obec Písková Lhota, PSČ 294 31 Krnsko
47. Obec Sedlec, PSČ 294 46 Sedlec
48. Obec Semčice, PSČ 294 46 Semčice
49. Obec Smilovice, PSČ 294 42 Luštěnice
50. Městys Sovínky, PSČ 294 29 Sovínky
51. Obec Strašnov, PSČ 294 31 Strašnov
52. Obec Strenice, PSČ 294 19 Strenice
53. Obec Čachovice – Struhy, PSČ 294 43 Čachovice
54. Obec Velké Všelisy, PSČ 294 41 Velké Všelisy
55. Obec Vinařice, PSČ 294 41 Vinařice
56. Obec Zdětín, PSČ 294 71 Benátky n. Jizerou